

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Wed 2/15/2023 11:42:38 AM
Subject: Juridisch advies inzake Woo-verzoek AZC Albergen
Received: Wed 2/15/2023 11:42:39 AM

Hallo [5.1.2e]

Deze week heeft de gemeente Tubbergen een nieuw verzoek ontvangen over het AZC Albergen, geregistreerd onder zaak [5.1.2e]. Dit verzoek is ingediend door [5.1.2e] via de zogeheten 'Woo-knop'. Dit is zijn tweede (Woo)-verzoek omtrent het AZC Albergen, want op 2 november 2022 heeft hij een nagenoeg identiek Woo-verzoek ingediend bij de gemeente. Ik betwijfel of we dit nieuwe verzoek als een Woo-verzoek moeten aanmerken en als zodanig in behandeling moeten nemen. Zou jij hier misschien vanuit een juridische blik eens naar willen kijken?

[5.1.2e] omschrijft zijn verzoek als volgt:

"Onlangs heb ik van jullie het e.e.a. ontvangen aan WOO documenten echter ontbraken hier wat essentiële stukken waaronder de communicatie tussen de gemeente Tubbergen en het COA. Gelukkig was de COA zo vrij om deze stukken wel te overhandigen zodat we nu weten dat jullie als gemeente vrij selectief zijn met het openbaar maken van alle stukken die wettelijk openbaar gemaakt hadden moeten worden. Dus ik wil jullie nog 1 keer in de gelegenheid stellen echt ALLE communicatie (telefoon, notulen, e-mails, interne mails, whatsapp berichten, etc. etc. incl. alle presidium verlagen/notulen in de periode vanaf dat er gesproken werd over opvang van Asielzoekers/statushouders binnen de gemeente Tubbergen. Ik weet dat er destijds verschillende vergaderingen hieromtrent zijn geweest. Hiervan zou ik alle verslagen willen inzien".

Hieronder een korte reconstructie van de gebeurtenissen tot op heden:

Zoals hierboven aangegeven heeft [5.1.2e] op 2 november 2022 een Woo-verzoek ingediend bij de gemeente Tubbergen over het AZC Albergen/'t Elshuys. Hieromtrent heeft de gemeente op 13 december 2022 een Woo-besluit genomen (zie zaak [5.1.2e]). Ten aanzien van 1 informatievraag is toen een deelbeschikking verzonden, omdat over de periode van grofweg begin september t/m 2 november 2022 mogelijk nog documenten ontbraken van verschillende collegeleden (o.a. e-mails en WhatsApp-berichten). Deze documenten hebben betrekking op de communicatie tussen het COA, wethouders Tubbergen (dus niet de gemeente Tubbergen), juristen van de gemeente Tubbergen, externe juristen, communicatieadviseurs en leden van bestuur van provincies e.d. De communicatie tussen de gemeente Tubbergen en het COA hebben we echter al wel openbaar gemaakt ten tijde van het besluit. De bewering van [5.1.2e] dat de communicatie tussen de gemeente Tubbergen en het COA ontbrak in de Woo documenten klopt dus niet.

In het besluit d.d. 13 december 2022 hebben we aangegeven dat als uit de raadpleging van onze bronnen nog documenten aangetroffen zouden worden, dat deze op een later moment openbaar zouden worden gemaakt. [5.1.2e] heeft op 5 december 2022 een uitvraag gedaan bij de collegeleden van Tubbergen om de aanwezige documenten over de periode begin september t/m 2 november 2022 alsnog aan te leveren. Inmiddels hebben de collegeleden deze documenten aangeleverd en kunnen de documenten als onderdeel van een tweede deelbeschikking verstrekt worden aan [5.1.2e]. Hier werk ik op dit moment aan.

Voor zover bij mij bekend hebben we na het versturen van de tweede deelbeschikking alle documenten inzake het AZC Albergen waarover de gemeente Tubbergen beschikt aan [5.1.2e] verstrekt. Meer documenten hebben we niet; zo zijn er bijvoorbeeld geen verslagen van de verschillende vergaderingen waar [5.1.2e] om vraagt. In de wetenschap dat de tweede deelbeschikking (met de resterende documenten) op korte termijn zal worden toegezonden aan [5.1.2e] rest de vraag wat te doen met het nieuwe, nagenoeg identieke verzoek dat we deze week van [5.1.2e] hebben ontvangen. Naar mijn mening zouden we dit als volgt kunnen aanpakken:

- Gelijk nadat de tweede deelbeschikking is verstuurd, beantwoorden we de e-mail van [5.1.2e] [5.1.2e] en wijzen we erop dat we naar aanleiding van zijn eerdere Woo-verzoek uit november alle documenten waarover de gemeente beschikt al openbaar hebben gemaakt en dat meer documenten niet aanwezig zijn. Hierbij kan dan verwezen worden naar het Woo-besluit en de deelbeschikkingen die hij reeds ontvangen heeft. Wat ik me hierbij afvraag: kan [5.1.2e] nog bezwaar maken tegen de eerste deelbeschikking die we op 13 december '22 hebben toegezonden? Ik had begrepen dat dit wel mogelijk is, aangezien de tweede deelbeschikking met daarbij de overige documenten pas later wordt toegezonden. De termijn om bezwaar in te dienen zou pas vanaf dat moment gaan lopen. Klopt dat?

Als we bovenstaande werkwijze zouden volgen, dan behandelen we het nieuwe verzoek van [5.1.2e] [5.1.2e] dus niet als een Woo-verzoek en is een officieel Woo-besluit niet nodig. Alleen wanneer [5.1.2e] nadrukkelijk aangeeft dat hij

documenten wenst te ontvangen over de periode van ná 2 november 2022 (t/m 13 februari 2023 = datum ontvangst nieuw verzoek), dan moeten we zijn verzoek wel als een nieuw Woo-verzoek behandelen. Aangezien [5.1.2e] in zijn huidige verzoek geen specifieke tijdsperiode noemt waarover hij informatie wenst te ontvangen, zouden we voor de zekerheid contact met hem kunnen opnemen om dit na te gaan.

Ik ben benieuwd of bovenstaande werkwijze in jouw optiek juridisch houdbaar is? Of ben jij van mening dat we het verzoek wel als Woo-verzoek in behandeling moeten nemen?

Alvast bedankt voor je reactie!

PS Ik heb [5.1.2e] meegenomen in de CC, zodat hij ook op de hoogte is. [5.1.2e] was namelijk ook betrokken bij het Woo-verzoek dat [5.1.2e] in november '22 heeft ingediend en heeft destijds de communicatie richting [5.1.2e] op zich genomen, in verband met mijn werkzaamheden bij de griffie Tubbergen. Officieel is [5.1.2e] namelijk nog steeds commissielid.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]
E [5.1.2e] [\[5.1.2e\]@tubbergen.nl](mailto:[5.1.2e]@tubbergen.nl)
M [5.1.2e]