

Geachte 5.1.2e

U heeft op 31 januari 2023 een mail aan de gemeente Tubbergen gestuurd. Deze mail bevat een vijftal vragen die u stelt naar aanleiding de ontvangst van de brief inzake de hoorzitting (met kenmerk 595829).

Deze mail bevat een reactie (in rood) op de door u gestelde vragen. Ten aanzien van vraag vier (verzoek om de hoorzitting achter gesloten deuren te houden) wil ik u vragen om dit verzoek toe te lichten. Hiervoor geef ik u een termijn tot en met 13 februari 2023.

1. Ik heb, gelet op de vereisten als genoemd in artikel 6:5 Awb, tevens aan de gemeente (ter attentie van het adres als genoemd in het deelbesluit) een ondertekend exemplaar -van mijn digitaal op 9 december ingestuurde bezwaarschrift- per post doen toekomen (gepost op 13 december met 2 postzegels). Een handtekening moet dan al in uw bezit zijn. Kunt u hierop reageren?

Uit nader onderzoek is gebleken dat op 19 december 2022 een door u ondertekend bezwaarschrift is ingeboekt. Dit bezwaarschrift is gelijklopend aan het bezwaarschrift dat u eerder (niet ondertekend) per e-mail op 9 december 2022 heeft ingediend. Dat u al een ondertekend bezwaarschrift heeft ingediend, was bij het college wel bekend maar niet bij de commissie. Nu u al een ondertekend bezwaarschrift heeft ingediend, was het niet nodig geweest om u een termijn te geven om een ondertekend bezwaarschrift in te dienen. Het alsnog indienen van een ondertekend bezwaarschrift door u is dan ook niet (meer) nodig. Excuses voor dit ongemak.

2. Uit uw brief maak ik op dat er meerdere genodigden zijn naast mij en de 5.1.2e Graag hoor ik van u wie dat zijn.

Voor de hoorzitting op 7 maart 2023 zijn alleen uitgenodigd u als bezwaarde en een vertegenwoordiger van het college. Het college heeft laten weten dat zij zich naar alle waarschijnlijkheid bij deze zitting laten vertegenwoordigen door de 5.1.2e Er zijn dus niet meer genodigden.

3. Het bevreemd mij verder dat u in uw schrijven aangeeft dat journalisten naar aanleiding van opgevraagde stukken contact met mij kunnen gaan opnemen. Ik mag toch hopen dat deze zin niet klopt. Als u mijn bezwaarschrift openbaart, moet u mijn persoonsgegevens lakken. Dit niet lakken is in strijd met de AVG. Daarom snap ik ook niet waarom deze zitting openbaar is. Kunt u hierop reageren?

Het is juist dat als iemand (van de pers) uw bezwaarschrift opvraagt uw persoonsgegevens worden weggelakt. Gelet hierop is het niet mogelijk dat een journalist rechtstreeks contact met u opneemt. De brief "uitnodiging hoorzitting" is een standaardbrief. Deze standaardbrief bevat onder andere deze zin. Persoonsgegevens worden weggelakt, maar het is wel mogelijk dat uit de context/historie van een zaak het voor een journalist duidelijk is waarop de zaak betrekking heeft c.q. dat dit herleidbaar is. Ook kan het zijn – als sprake is van een derde partij – dat deze zelf contact opneemt met een journalist. In deze gevallen zou het kunnen dat een journalist toch contact met bezwaarde opneemt. Tevens is het zo dat als een hoorzitting openbaar, de namen van de aanwezigen dan wel voor de aanwezige pers bekend zijn.

4. Ik maak dan ook bezwaar tegen een openbare hoorzitting en verzoek u om een hoorzitting met gesloten deuren (dus zonder publiek).

Het uitgangspunt is dat hoorzittingen van de Kamer Tubbergen openbaar zijn. In uitzonderlijke situaties kan hiervan worden afgeweken. Dit volgt uit artikel 14 van de Verordening behandeling bezwaarschriften 2021 (zie het artikel hieronder). Een hoorzitting kan achter gesloten deuren plaatsvinden als een belanghebbende (een bezwaarde is als een belanghebbende aan te merken) hierom verzoekt. Er dient dan sprake te zijn van gewichtige redenen om een hoorzitting achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. Ik wil u vragen om gemotiveerd aan te geven waarom u van mening bent dat er in dit geval sprake is van gewichtige redenen om de hoorzitting achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. Ik wil u vragen om dit voor 14 februari 2023 aan mij door te geven. Dit kan door een mail te sturen aan gemeente@tubbergen.nl of door een brief te sturen aan de gemeente Tubbergen gericht aan de commissie bezwaarschriften. Als ik uw verzoek heb ontvangen, zal ik vervolgens een besluit nemen om uw verzoek al dan niet te honoreren.

Artikel 14. Openbaarheid hoorzitting

- 1. De hoorzittingen van Kamer Dinkelland en Kamer Tubbergen zijn openbaar, tenzij het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de bescherming van privacy van belanghebbenden.
 - 2. De deuren kunnen worden gesloten indien de voorzitter of een van de aanwezige leden het nodig oordeelt of indien een belanghebbende daartoe een verzoek doet.
 - 3. Indien de commissie vervolgens beslist dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen openbaarheid van de hoorzitting verzetten, vindt de hoorzitting plaats achter gesloten deuren.
 - 4. De hoorzittingen van de Zorgkamer Dinkelland/Tubbergen zijn niet openbaar.
5. Tot slot wil ik graag weten wat er met de digitale geluidsopname gaat gebeuren? Gaat u deze vernietigen nadat er een schriftelijk verslag is opgesteld? En/of hoelang wordt deze opname bewaard?

In de brief "uitnodiging hoorzitting" is aangegeven dat van de hoorzitting een opname wordt gemaakt. Er wordt dus geen schriftelijk verslag opgesteld. De opname wordt opgeslagen in het (digitale) document management systeem van de gemeente Tubbergen; zaaksysteem genaamd. De bewaartermijn van documenten bij een bezwaarzaak waarbij een advies door de commissie bezwaarschriften is verstrekt, is vijf jaar. Daarna worden de documenten vernietigd. Dit geldt ook voor de opname van de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e