

To: 5.1.2 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 1/16/2023 8:32:12 PM
Subject: RE: Telefoontje 5.1.2e
Received: Mon 1/16/2023 8:32:12 PM

5.1.2e

Q1: Hoe kan er worden bepaald dat er voor bepaalde werkzaamheden een Nbw-vergunning nodig is? A: Door een Aeries-berekening te laten maken. De berekening is een soort 'snelle' voortoets om te bepalen of je een Wbw-vergunning nodig hebt. Heeft de activiteit volgens de berekening significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, dan zijn er nog een paar (vijf stuks) andere voortoetsen nodig om te bepalen of je daadwerkelijk een vergunning moet aanvragen. Als uit de Aeries-berekening blijkt dat er geen significant negatieve effecten zijn, dan weet je direct al dat er geen vergunning nodig is. Moet je dus bij elke werkzaamheid een Aeries-berekening laten doen? Nee, dat is niet praktisch en in meeste gevallen ook helemaal niet nodig. Bepalend is de mate van stikstofuitstoot en de afstand tot Natura 2000-gebieden. Inwoners moeten die inschatting zelf maken.

Ten behoeve van onze WABO vergunningenpraktijk heeft de Omgevingsdienst Twente (ODT) een (interne) advieslijn opgesteld om te bepalen in welke gevallen we wel of niet om een Aeries-berekening vragen. Die advieslijn is tot stand gekomen uit de praktijkervaringen die ze hebben opgebouwd. Een voorbeeld: als het gaat om de bouw van 1 vrijstaande woning (van 750 m3 en een schuur van 200 m3, inclusief bouwrijp maken en verharding) op een afstand van meer dan 800 meter van een Natura 2000-gebied, dan is het advies om geen berekening te laten maken. Is de afstand korter, dan wel. De inschatting die op basis van de advieslijn wordt gemaakt noemen we de 'kwalitatieve onderbouwing'. Die gaat dus nog aan de 'snelle voortoets' van de Aeries-berekening vooraf.

De provincie is het bevoegde gezag voor toezicht en handhaving op de Natuurbeschermingswet. De jurist die ik sprak vertelde dat ze uitgaan van een 'omgekeerde bewijslast'. Met andere woorden: degene die de werkzaamheden uitvoert moet aantonen dat er geen vergunning nodig is. De vraag is natuurlijk hoe ze daar in de praktijk mee omgaan en wanneer ze overgaan tot het nemen van handhavingsmaatregelen. Het zal niet zo zijn dat ze bij elk handhavingsverzoek de boel stilleggen op het moment dat er geen Aeries-onderzoek ligt. Ook omdat de handhavingscapaciteit gering is en het aantal werkzaamheden enorm.

Q2: is het niet handiger dat het COA in haar vergunningaanvraag uitgaat van diesel aangedreven machines? A: wellicht. Wij laten de Aeries-berekeningen toetsen door de ODT. Ook zullen we de berekeningen voorleggen aan Hekkelman advocaten. Die hebben zowel juridische als praktische ervaring met Aeries-berekeningen. De uitslag van die toetsen worden teruggekoppeld aan het COA. Met name zal gekeken worden hoe reëel en aannemelijk de uitgangspunten zijn die aan de berekeningen ten grondslag liggen. Maar bedenk: we wegen dit nu op een goudschaaltje enkel en alleen omdat het om een belangrijk project gaat waarvan we weten dat er bezwaar- en beroepsprocedures zullen volgen. Niet omdat er door de werkzaamheden een stikstofprobleem zal ontstaan.

5.1.2e
5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl
Verzonden: maandag 16 januari 2023 18:54
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl
Onderwerp: RE: Telefoontje 5.1.2e

5.1.2e

Bedankt voor je uitgebreide reactie!!

Ik heb nog een vraag over Nb-wetvergunningen: hoe kan er worden bepaald dat er voor bepaalde werkzaamheden (dus geen werkzaamheden waar een omgevingsvergunning nodig is) een Nbwet-vergunning nodig is? Concreet: de buurt stelt bijvoorbeeld dat er voor het verwijderen van het straatwerk met een kraan een Nbwet-vergunning nodig is. Dat zou nogal wat betekenen: als een inwoner waar dan ook in de gemeente bijvoorbeeld zijn of haar oprit wil vervangen met andere klinkers en daar een kraantje voor gebruikt, zou er een Nbwet-vergunning met allerlei berekeningen nodig zijn. Dat lijkt me toch niet de bedoeling, hoop ik :-). Datzelfde geldt voor een het verwijderen van gazon/struiken ivm de aanleg van een nieuwe tuin.

Kun jij daar iets over zeggen?

En: als COA in de vergunningaanvraag uitgaat van 'dieselaangedreven' machines kan het gezien de grote afstand tot N2000-gebied waarschijnlijk nog steeds vergund worden? In dat geval lijkt het mij handiger om daar in de vergunningaanvraag ook vanuit te gaan, om dergelijke discussies bij de uitvoering te voorkomen.

5.1 5.1.2e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl
Verzonden: maandag 16 januari 2023 11:35
Aan: 5.1.2 5.1.2e 5.1.2e @noaberkracht.nl

CC: [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>
Onderwerp: RE: Telefoontje [5.1.2e]

[5.1.2e]

Voor wat betreft [5.1.2e] vraag over Aerijs: De provincie is het bevoegde gezag voor toezicht en handhaving van de stikstofproblematiek (bescherming van Natura 2000-gebieden op basis van de Wet natuurbescherming). Als er voor een activiteit een Wet natuurbescherming nodig is vergunning dan kan die vergunning aangevraagd worden bij de provincie, of (als er sprake is van een combinatie met een omgevingsvergunning) bij de gemeente. In dat laatste geval is de gemeente het bevoegde gezag voor de vergunningaanvraag, maar moet de gemeente advies inwinnen bij de provincie. Dit gaat via een zogenaamde ‘verklaring van geen bedenkingen’. In het kader van de vergunningaanvraag voor het AZC Albergen zal het COA een AERIUS-berekening aanleveren om aan te kunnen tonen dat er geen significante gevolgen zijn voor Natura 2000-gebieden en dat er dus geen Wet natuurbeheervergunning hoeft te worden aangevraagd. De gemeente zal de AERIUS berekening gaan beoordelen omdat het onderdeel gaat uitmaken van de aanvraag. De provincie blijft het bevoegde gezag voor toezicht en handhaving van de Wet natuurbescherming.

Ik kan mij voorstellen dat er onduidelijkheid is over de laad-losplaats aan de Braakvenweg. Op het kaartje dat [5.1.2e] ons dinsdag gaf, staat die laad- en losplaats in ieder geval niet, daar staat een heg ingetekend. Het zou goed zijn dat er z.s.m. duidelijkheid komt over de toekomstige terreininrichting. Met name t.a.v. in- en uitgangen, laad- en losplaatsen en parkeerplaatsen (aantallen en ligging) is dit ook voor de vergunningaanvraag van belang.

Ik heb contact gehad met [5.1.2e] en [5.1.2e] over het sturen van een boa. Die voelen daar weinig voor en geven aan dat eventuele vergunningplichten met APV/WABO besproken moeten worden. Ik zie vooralsnog geen aanleiding om ervan uit te gaan dat er een vergunning nodig is voor de aanleg van de parkeerplaatsen en/of de laad- en losplaats.

Voor wat betreft de opmerkingen van [5.1.2e] vraag ik me af of we daar wel op in moeten willen gaan. Het gaat om een brief van de provincie (zie bijlage) en vermeende uitspraken van het COA. De conclusie die [5.1.2e] trekt (‘Hier staat in dat het coa voor verbouwingen uitsluitend gebruik mag maken van elektrische apparaten.’) deel ik niet. Maar ik voel er ook weinig voor om constant vermeende onjuistheden van Provincie en/of COA uit te gaan leggen.

[5.1.2e],
[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]

Dubbel

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e] [5.1.2e]