

To: [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Fri 1/13/2023 9:28:42 AM
Subject: RE: handhavingsverzoek [5.1.2e] documentnummer DT=2022 [5.1.2e]
Received: Fri 1/13/2023 9:28:43 AM

Volgens [5.1.2e] gaat het om een put van 1,5m hoog en een diameter van 1,20m. hij komt onder de grond boven een parkeerterreintje.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 10:27

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek [5.1.2e] documentnummer DT=2022 [5.1.2e]

Quick answer

Kun je dit niet zien als een onderdeel van een installatie en als zodanig vergunningsvrij benoemendan wel via bijlage II, artikel 2, lid 18, sub d. ✖ het betreft echter geen infrastructurele of openbare voorziening

De omvang zal niet groot zijn en op eigen perceel worden geplaatst!

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0027464/2022-03-02#BijlageII>

18. een bouwwerk ten behoeve van een infrastructurele of openbare voorziening, voor zover het betreft:

- ▼ a. een bouwwerk ten behoeve van een nutsvoorziening, de waterhuishouding, het meten van de luchtkwaliteit, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer of het weg-, spoorweg-, water- of luchtverkeer, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:
- ▼ d. ondergrondse buis- en leidingstelsels, met uitzondering van een buisleiding als bedoeld in [artikel 1, eerste lid, van het Besluit externe veiligheid buisleidingen](#),

tot zo.

5. [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 10:17

Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: FW: handhavingsverzoek [5.1.2e] documentnummer DT=2022- [5.1.2e]

Urgentie: Hoog

Voor wat betreft de stikstof sturen we meneer door naar de provincie. Maar zou het vervangen van een vervangput bouwvergunningplichtig kunnen zijn? Is dat nog gewoon onderhoud?

[5.1.2e]
 [5.1.2e]

Verzonden vanaf mijn Galaxy

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Asielzoekers Tubbergen <[5.1.2e]@tubbergen.nl>

Datum: 13-01-23 10:02 (GMT+01:00)

Aan: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Cc: "[5.1.2e]" <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

Onderwerp: FW: handhavingsverzoek [5.1.2e] documentnummer DT=2022- [5.1.2e]

In overleg stuur ik deze mail door naar [5.1.2e] die dit vervolgens oppakt met handhaving.

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@planet.nl>

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 09:34

Aan: Asielzoekers Tubbergen <[5.1.2e]@tubbergen.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek [5.1.2e] documentnummer DT=2022-0026791

Geachte heer, mevrouw,

Dank voor uw antwoord.

Ik heb antwoord van de [5.1.2e] van de provincie gehad inzake stikstof.

Er mogen in het kader van stikstof (Aerius) alleen elektrische apparaten gebruikt worden.

Op dit moment. 13 januari 09.30 uur wordt er met machines die draaien op fossiele brandstoffen gewerkt [5.1.2e]

Ik verzoek U op te treden en direct te handhaven.

Groet

[5.1.2e]

Van: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>

Verzonden: vrijdag 13 januari 2023 08:59

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@planet.nl>

CC: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek 5.1.2e documentnummer DT=2022 5.1.2e

Geachte 5.1.2e

In uw mail van 26 december 2022 stelt u de nodige vragen en maakt u diverse opmerkingen. Hierop willen wij graag kort op reageren. Wij hebben daarbij de door u gebruikte nummering aangehouden.

1. Van een provinciaal besluit op basis van een verkeerde feitenvaststelling is volgens ons geen sprake. De vraag of er wel of niet een aanvraag voor een omgevingsvergunning door het COA is ingediend is namelijk niet van belang voor de conclusie die de provincie trekt. De provincie heeft geconcludeerd dat er geen werkzaamheden worden uitgevoerd die negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden. Het 'misverstand' over de aanvraag heeft dus geen consequenties gehad.
2. Wat was er nu eigenlijk aan de hand? Een provinciale toezichthouder heeft begin december 2022 de locatie bezocht en daar één van de medewerkers van het COA gesproken. Die verklaarde dat een aanvraag was ingediend. Dit bleek niet te kloppen. Er is namelijk nog geen officiële aanvraag ingediend, er is slechts sprake van vooroverleg. Zoals onder 1. aangegeven heeft dit 'misverstand' geen consequenties gehad. Wij betreuren het dat het bij u tot onduidelijkheid heeft geleid. En wij begrijpen dat het voor u vervelend is om met tegenstrijdige informatie geconfronteerd te worden. Van stelselmatig en bewust onjuist handelen is echter geen sprake.
3. De AERIUS berekening die bij de aanvraag om omgevingsvergunning gaat worden ingediend zal bestaan uit twee delen: één deel voor de bouwfase en één deel voor de gebruiksfase. De gebruiksfase gaat in op het moment dat het AZC in gebruik zal worden genomen. Dat wil zeggen op het moment dat de eerste asielzoekers er daadwerkelijk zullen worden gehuisvest. Alles wat nodig is om de locatie gereed te maken (sloop, bouw, aanleg, onderhoud) valt onder de bouwfase. Het maakt daarbij niet uit of die werkzaamheden vergunning- of meldingplichtig zijn voor wat betreft de bouw- of sloopregelgeving. Ook vergunningvrije werkzaamheden kunnen in beginsel van belang zijn voor de stikstofuitstoot. Het klopt dus dat er achteraf een AERIUS berekening gaat worden ingediend voor de bouwfase die nu al bezig is. Is dat een probleem? Volgens ons niet. De huidige en toekomstige werkzaamheden op de locatie zullen, naar onze stellige overtuiging, namelijk niet leiden tot negatieve effecten hebben op Natura 2000-gebieden. Dit komt vanwege de grote afstand tot die gebieden (minimaal ca. 8,5 km) en omdat het hier gaat om verbouw in plaats van nieuwbouw. De AERIUS berekeningen die gemaakt zijn bevestigen dat.
4. Bij een AERIUS berekening gaat het om de cijfermatige gegevens die in het model (de AERIUS Calculator) worden ingevoerd. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om uitstootgegevens van apparaten of voertuigen. De exacte omschrijving van een project ('opvang' of 'noodopvang') speelt geen rol. Voor de gebruiksfase wordt gekeken naar de uitstoot per jaar, ook als dat project langer dan een jaar duurt. Vervoersbewegingen worden abstract (vereenvoudigd) weergegeven. De verwachting is inderdaad dat het meeste gemotoriseerde vervoer van en naar 't Elshuys gaat plaatsvinden richting Almelo. Zoals u weet wordt het AZC Albergen een dependance van het AZC Almelo. Wij zullen echter aan het COA vragen om nog eens kritisch naar te kijken naar de ingevoerde verkeersbewegingen. Omdat de AERIUS Calculator eind januari zal worden geactualiseerd, worden er nog nieuwe berekeningen gemaakt. Wat betreft de gezamenlijke stikstofuitstoot: met andere bronnen wordt in de AERIUS Calculator rekening gehouden. In de AERIUS berekeningen die het COA laat maken hoeven dus alleen de gegevens over de verbouw en het gebruik van het beoogde AZC te worden ingevuld. Niet ook nog eens de gegevens van andere bronnen van stikstofuitstoot.
5. Werkzaamheden die (bouw- of sloop) vergunningplichtig zijn mogen niet worden uitgevoerd. Onderhoudswerkzaamheden zijn niet bouwvergunningplichtig. Het COA moet zich, net als iedereen, aan wet- en regelgeving houden. Wij zullen daarop toezien.

Zolang het COA geen vergunningplichtige activiteiten verricht zijn er momenteel geen maatregelen die wij kunnen of hoeven te nemen.

Met vriendelijke groet,

Team asielzoekers gemeente Tubbergen,

E: 5.1.2e@tubbergen.nl

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.

Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland
Nicolaasplein 5 | Postbus 11 |
7590 AA | Denekamp
T. 0541 5.1.2e | F. 0541 5.1.2e

Gemeente Tubbergen
Raadhuisplein 1 | Postbus 30 |
7650 AA | Tubbergen
T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e

Noaberkracht Dinkelland
Tubbergen
Postbus 21 | 7590 AA |
Denekamp

Dubbel