

To: [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 1/10/2023 3:05:30 PM
Subject: FW: handhavingsverzoek [redacted] 5.1.2e documentnummer DT=2022-0026791
Received: Tue 1/10/2023 3:05:34 PM

[image003.png](#)

[image005.png](#)

[image002.png](#)

[image001.png](#)

[afwijzing hh-verzoek hotel 't Elshuys.docx](#)

[image004.png](#)

FW: handhavingsverzoek [redacted] 5.1.2e documentnummer [redacted] 5.1.2e
Een conversatie met [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl>, [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @overijssel.nl>

Bericht door [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @overijssel.nl> op 10-1-2023 16:05

Beste [redacted] 5.1.2e

Bedankt voor het versturen van onderstaande e-mail.

Ik zend je bijgaand de afwijzingsbrief die vanuit de provincie is verstuurd aan de verzoeker om handhaving.

Volledigheidshalve verwijs ik naar de inhoud.

De vragen die aan jullie gesteld worden zijn mij reeds bekend.

Op 4 januari 2023 heb ik telefonisch contact gehad met de verzoeker en zijn vragen proberen te beantwoorden.

Ik heb in dat telefoongesprek aangekondigd dat ik het verzoek ga afwijzen.

Alvast vooruitlopend op de conceptbeantwoording, voor de Wnb-vragen kun je hem denk ik het best naar mij doorverwijzen.

In het besluit dat hij ontvangt staan mijn contactgegevens.

Werk ze vandaag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

| telefoon

[redacted] 5.1.2e

Provincie Overijssel | Postbus 10078 | 8000 GB Zwolle



 Veilig verstuurd via Zivver

[Bekijk in de Zivver-app](#)

Bericht door [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @noaberkracht.nl> op 10-1-2023 11:37

Geachte [redacted] 5.1.2e, beste [redacted] 5.1.2e,

Onderstaand de mail van [redacted] 5.1.2e waarop wij willen reageren. Aanleiding was een eerder antwoord van ons op vragen van hem:

Geachte [redacted] 5.1.2e

Er is nog geen vergunningaanvraag door het COA ingediend. Momenteel voeren we alleen vooroverleg om te komen tot een complete en kloppende aanvraag. De informatie in de provinciale brief ('dat een omgevingsvergunning is aangevraagd') klopt dus niet. Wij gaan ervanuit dat er sprake is van een misverstand bij de toezichthouder van de provincie.

Wel is het zo dat er door het COA een AERIUS-berekening is opgesteld. Een kopie daarvan treft u hierbij aan. Het gaat om een eerste concept. De AERIUS-berekening moet nog aangevuld worden omdat de berekening alleen over de zogenaamde gebruiksfase gaat. In de definitieve berekening zal ook de bouwfase moeten worden meegenomen. Daarnaast is het zo dat de definitieve berekening uitgevoerd zal gaan worden op basis van het meest actuele rekenprogramma's. Deze rekenprogramma's (AERIUS Calculator en AERIUS Monitor) worden op 26 januari 2023 geactualiseerd.

Verder sturen wij u, op uw verzoek, een afschrift toe van de schriftelijke bevestiging van de bouwstop.

Morgen kom ik met een concept-reactie die ik even met je wilde afstemmen. Als er vragen of opmerkingen zijn hoor of lees ik het graag.

P.S.: het BMI in de mail van 2 december stond voor: Brandmeldinstallatie!

Met vriendelijke groet,

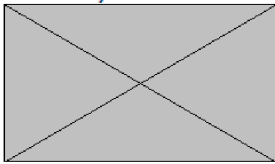
[redacted] 5.1.2e

Team Wabo | Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

Aanwezig: 5.1.2e

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn.

Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.



Gemeente Dinkelland

Nicolaasplein 5 | Postbus 11 | 7590 AA | Denekamp

T. 0541 5.1.2e | F. 0541 5.1.2e

info@dinkelland.nl

www.dinkelland.nl

@Dinkellandinfo

Gemeente Tubbergen

Raadhuisplein 1 | Postbus 30 | 7650 AA | Tubbergen

T. 0546 5.1.2e | F. 0546 5.1.2e

5.1.2e@tubbergen.nl

www.tubbergen.nl

@Gem_Tubbergen

Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

Postbus 21 | 7590 AA | Denekamp

info@noaberkracht.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e@planet.nl>

Verzonden: maandag 26 december 2022 14:23

Aan: Asielzoekers Tubbergen <5.1.2e@tubbergen.nl>

Onderwerp: handhavingsverzoek 5.1.2e documentnummer DT=2022-0026791

Geachte 5.1.2e

Naar aanleiding van uw antwoord van 22 december 2022 rijzen bij mij de volgende vragen/opmerkingen.

1. De gemeente schrijft dat ze in de 'veronderstelling' zijn dat er sprake is van een 'misverstand' bij de provincie. (Misverstand?) Dus de provincie gaat uit van een verkeerde feitenvaststelling waarop zij hun besluit baseren en de gemeente verifieert dit vervolgens niet en komt hierop ook niet terug bij de provincie. Heel vreemd en heel burger-onvriendelijk. Moet ik als burger hier dan actie op ondernemen? Dat kan toch niet waar zijn? Ik wil vanuit de gemeente en de provincie hier een eenduidig antwoord op. Wat is het nu? En wat voor consequenties heeft dat? Handhaven op grond van veronderstellingen en misverstanden mag niet.
2. Er wordt gebouwd/gesloopt/gewerkt. De provincie neemt dan een besluit op grond van informatie die niet klopt. Informatie nota bene afkomstig van COA en/of de gemeente. Ik vind dit heel vervelend. Het is ook niet de eerste keer. Hoe is dit eigenlijk mogelijk? Het lijkt (is?) wel het stelselmatig handelen te zijn geworden van de gemeente/COA.
3. Er is een aerius berekening uitgevoerd voor de gebruiksfase. Er komt nog een aerius berekening voor de bouwfase. Ik begrijp dit niet. Er wordt volop gebouwd/gesloopt/gewerkt. Het is een aan- en afrijden van busjes en leveranciers. Wat is dan het onderscheid tussen de gebruiksfase en de bouwfase? Gaat er dan achteraf een aerius berekening worden ingediend voor wat betreft deze bouwfase (die al bezig is)? En hoe zit het dan met de gebruiksfase?

Ik snap dat de besluitvorming hierover bij de provincie ligt, maar de gemeente/coa spelen een erg dubieuze rol in de informatievoorziening op basis waarvan een besluit wordt genomen door de provincie. Het handelen van overheidsinstanties is niet zorgvuldig en erg kwalijk te noemen. Wat moeten wij als burger nog? En dan heeft de gemeente de mond vol over "vertrouwen".

1. Daarbij begrijp ik niet waarom de aerius berekening, die in het rapport staat, gebaseerd is op feiten die niet juist zijn (noodopvang, tijdelijk, duur van 1 jaar maximaal 5 jaar). Dat klopt toch niet? En hoezo komt er dan alleen verkeer vanuit Almelo? En hoe zit het dan met de gezamenlijke stikstofuitstoot gelet op al die varkens-, veehouderijen en een kuikenbroederij die direct in de buurt zitten? Of berekenen we hier 'eilandjes'? Ik wil graag uitleg hoe dit zit.
2. De gemeente zegt dat al deze werkzaamheden mogen doorgaan behalve als ze de brandcompartimentering betreffen. Dat snap ik ook niet. Er wordt voorgesorteerd op de omgevingsvergunning. Dat mag niet. Ik kan ook geen huis bouwen en daarna een vergunning aanvragen. Er valt momenteel nergens aan te toetsen, dus of dit legaliseerbaar is, is nog maar de vraag. Gedogen is niet toegestaan. Ook niet als u in 'vooroverleg' bent.

Ik verzoek (eis) dat u uw verantwoordelijk neemt. In afwachting van uw maatregelen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

