

To: [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e]@noaberkracht.nl]
From: [5.1.2e] [5.1.2e]
Sent: Wed 12/7/2022 3:16:21 PM
Subject: Re: Reactie II [5.1.2e] antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022
Received: Wed 12/7/2022 3:16:22 PM

Hoi [5.1.2e],

Ik heb hier nog niks over gehoord vanuit het college. Zal je morgen even bellen.

Groet,

[5.1.2e]

Op 7 dec. 2022 om 14:39 heeft [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Hoi [5.1.2e],

Al een terugkoppeling gekregen vanuit het college/

Vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

juridisch beleidsmedewerker [5.1.2e] organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>

Verzonden: woensdag 7 december 2022 07:38

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl>

CC: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@enschede.nl>

Onderwerp: Re: Reactie II [5.1.2e] antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Geachte heer [5.1.2e],

Gelet op artikel 9:11 van de Awb is de termijn waarbinnen mijn klacht zou moeten zijn afgedaan inmiddels verstreken. Kunt u mij aangeven binnen welke termijn ik van u mag vernemen?

Alvast bedankt.

Met vr gr

[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 nov. 2022 om 16:28 heeft [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com> het volgende geschreven:

Geachte heer [5.1.2e],

Dat ben ik niet met u eens. Er zijn twee toezeggingen gedaan en die worden gewoon niet nagekomen. Dat kan niet worden afgeschoven op 'politieke verantwoordelijkheid' of 'politiek handelen'. Dan moet mevrouw Berning die toezeggingen gewoon niet doen. Toezeggingen die nota bene concreet zijn gedaan in een gesprek juist geëntameerd om te duiden wat politiek handelen is en wat niet. Ik vind het echt absurd dit.

Met vr gr

[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 nov. 2022 om 14:46 heeft [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@noaberkracht.nl> het volgende geschreven:

Geachte [5.1.2e]

Ik heb uw mail gelezen.

Het gaat ons niet lukken, u een bevredigend antwoord op uw onvrede te geven. Een deel van uw klacht dan wel de toezegging valt onder 'politieke verantwoordelijkheid' en niet onder

gedragingen.

Het ontvangen advies van de klachtencommissaris is inmiddels geagendeerd voor de collegevergadering. U zult hier een reactie op ontvangen.

Ik ga hieronder, voor de volledigheid, kort in op uw vragen.

Aanleiding:

In eerste instantie gingen wij uit van het feit, dat wethouder Bekhuis (asielzaken) werd aangehaald in de klacht. Daarnaast was de klacht ook gericht tegen de burgemeester. Wij hebben onze beleid inzake klachten gevolgd.

Dit is de reden geweest dat de locoburgemeester het gesprek heeft gevoerd. Het gevoerde gesprek was open en zonder voorbehoud. De integriteit van wethouder Berning wordt niet in twijfel getrokken.

Ad 1:

Het onderstaande punt 1 is door ons uitgezocht en beantwoord en daar blijven we dan ook bij.

Het feit dat de voorzitter ‘de passage’ tijdens de bijeenkomst aanhaalt (in het bijzijn van 170 personen) wil niet zeggen dat dit dan het vaststaande feit betreft. Wat u schrijft, is dan ook de uitkomst. Er zijn twee opvattingen in deze.

Er is navraag gedaan bij wethouder Berning omtrent de onderhavige passage. Deze passage wordt ontkend.

Het valt door mij niet verder te verifiëren, dan nu is gedaan. Daarmee is de toezegging wel afgerond.

Ad 2:

In augustus heeft de staatssecretaris telefonisch contact opgenomen met de burgemeester en medegedeeld dat hij het COA de opdracht heeft gegeven om 't Elshuys in Albergen te kopen en dwang toe zal passen. Er is toen nog niet medegedeeld op welke grond hij dit deed. Dat hij dat deed op basis van het juridische ruimtelijke ordeningsinstrumentarium stond in de officiële brief van de staatssecretaris aan college en gemeenteraad. Die briefontvingen we na het telefoongesprek van de staatssecretaris en de burgemeester. Het enige juridische instrumentarium waarvan het college voor de brief op de hoogte was, was de nieuwe wet die in voorbereiding is en waarmee de staatssecretaris gemeenten kan dwingen om asielzoekers op te nemen.

De minister heeft op basis van artikel 3.2 lid b Besluit omgevingsrecht de mogelijkheid om de benodigde vergunning voor de opvang van asielzoekers te verlenen (Daarnaast bestaat er nog een mogelijkheid tot een (RIJKS)inpassingplan).

Hiervoor is destijds door de Gemeenteraad het ‘voorbereidingsbesluit’ tegengeworpen.

Deze genoemde bevoegdheden komen allen voort uit ruimtelijke ordening.

Er is dus geen sprake van misleiding.

Het college heeft de ‘de dwang’, na het gevoerde telefoongesprek (vóór binnenkomst brief) mogelijk aangezien voor De ‘Wet gemeentelijk taak asielopvangvoorzieningen’. Echter deze was toen niet van kracht.

(De bovenstaande Wet is inmiddels in consultatie gebracht. Hiermee krijgt de overheid alsnog een dwangmiddel om de opvang van vluchtelingen te reguleren en af te dwingen).

Het bovenstaande doet verder niets af aan het feit, de minister hier de mogelijkheid had om dwang toe te passen. De dwang bestond uit het overnemen van de gemeentelijke bevoegdheid en het verlenen van een vergunning.

Deze dwangmogelijkheid was verder in het proces duidelijk.

Na het inwinnen van advies heeft de Gemeenteraad niet gekozen om de strijd met de Minister aan te gaan. Dit zou ook misbruik van rechtsmiddelen betekenen omdat de Wet ,de Minster in deze bevoegd maakt.

De gemeenteraad wilde de regie terug en heeft het college middels een motie, een opdracht verstrekt. Deze opdracht is uitgevoerd door het college.

De gang van zaken is verwoord op pagina 2 en 3 van het verslag. Er is uiteindelijk ook een einddatum afgesproken. Het voorbereidingsbesluit is vervolgens unaniem door de Gemeenteraad ingetrokken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

juridisch beleidsmedewerker | team veiligheid | organisatieonderdeel publieke dienstverlening | Noaberkracht

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: maandag 21 november 2022 22:53

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e@noaberkracht.nl> 5.1.2e

< 5.1.2e@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022

Geachte heer 5.1.2e,

Dank voor uw bericht.

U geeft aan dat u een tweetal toezeggingen moet terugkoppelen. Dat klopt inderdaad. Het ging erom dat het niet zo kan zijn dat elk orgaan wat anders zegt en het vervolgens vingerwijzen is en de burger het nakijken heeft en met de vraag blijft zitten: hoe zit het nu?

Dat betreft echter de volgende punten.

1. Dorpsraad en wethouder

1. Tijdens het gesprek op 3 oktober 2022 hebben we gesproken over het feit dat de voorzitter van de Dorpsraad (lees: 5.1.2e) tijdens de bijeenkomst op 5 september 2022 aldaar (let wel: daar waren circa 170 mensen inclusief meerdere raadsleden aanwezig) letterlijk heeft aangegeven dat zij de vraag heeft gesteld of de plaatsing van statushouders ook wordt gedeeld in de pers, zij daar als antwoord op kreeg van de wethouder: " *Wij gaan de pers niet inlichten, omdat we bang zijn voor represailles of onrust in het dorp*".

Dat wethouder Bekhuis daar niet in voor komt, zoals u in onderstaand bericht weergeeft, dat lijkt mij een duidelijk verhaal. Immers, wethouder Bekhuis was destijds nog geen wethouder. Het gaat om de woorden van wethouder Berning (destijds verantwoordelijk voor de asielportefeuille). Vandaar ook mijn vraag (zie eerdere mailwisselingen) of het wel integer is dat mevrouw Berning gespreksleider/deelnemer is bij genoemd klachtgesprek, gelet op haar vorige portefeuille. Dat mevrouw Berning tijdens het klachtgesprek van 3 oktober dan aangeeft dat '*nou, dat kan ik zo zeggen hoor, dat is niet het geval hoor*' welke stelling in min of meer dezelfde bewoordingen door u wordt gehanteerd in onderstaande mail, is dus geen beantwoording van mijn punt. Kortom: de dorpsraad zegt dat het wel zo is, en de wethouder zegt dat het niet zo is. Daarmee is mijn punt dus niet beantwoord. Uw onderbouwing snijdt (bovendien) geen hout, want een en ander is gedeeld in een telefoongesprek. Dat betekent dat de burger nog steeds het nakijken heeft en dat was nu juist niet de bedoeling. U heeft toegezegd uit te zoeken hoe dit in elkaar steekt. Nu zitten we echter nog steeds in dezelfde patstelling. Dat betekent concreet dat niet is uitgezocht hoe dit zit, zoals wel is toegezegd.

1. Gemeente en Staatssecretaris

Tijdens het gesprek op 3 oktober 2022 hebben we gesproken over het feit dat de Staatssecretaris (zie brief van 23 september 2022, AH 44, 2022Z15767) heeft aangegeven dat er meerdere gesprekken zijn geweest met de gemeente Tubbergen (vanaf april 2022) en dat zij de gemeente Tubbergen hebben gewezen op het voornemen van het kabinet om indien nodig het juridisch instrumentarium in te zetten en dat de mogelijke toepassing daarvan nader zou worden onderzocht en dat het college na de collegevergadering van 21 juni 2022 heeft aangegeven richting het COA om niet te zullen meewerken, althans woorden van gelijke strekking. Daarbij is door klager aangegeven of het door de burger dan zo moet worden gezien dat de Staatssecretaris de Tweede Kamer verkeerd heeft ingelicht? Of hoe wij dat moeten zien? Mevrouw Berning heeft vervolgens daarop aangegeven dat het ruimtelijk ordeningsinstrumentarium daar niet genoemd is, alleen het juridisch instrumentarium en de gemeente toen dacht aan het nog nieuw te bedenken juridisch instrumentarium (lees: destijds geduid als spreidingswet oftewel dwangwet thans geduid als Wetsvoorstel gemeentelijke taak mogelijk maken opvangvoorzieningen, van 8 november 2022, kenmerk 4296956), maar dat dit ook is besproken in het college en dat '*we dit gaan terugleggen bij de Staatssecretaris want hij geeft die antwoorden en*

die
antwoorden afwijken van wat wij hebben gezien'.
Ik lees over dit hele punt echter niets terug in onderstaande mail. Dit punt staat wel benoemd in het verslag van het klachtgesprek (pagina 2 onderaan) waarvan u het verslag per mail aan mij hebt toegestuurd op 12 oktober 2022.
U geeft in onderstaande mail wel een reactie over een vraagpunt wat tijdens het klachtgesprek van 3 oktober 2022 al is kortgesloten (door u geduid als punt 1), dus dat kan geen vraagpunt meer zijn.
Graag zie ik dan ook nog uw reactie op bovenstaande punten tegemoet.
Alvast hartelijk dank,
met vr. gr

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

From:

5.1.2e

5.1.2e

 <

5.1.2e

[@noaberkracht.nl](mailto:5.1.2e@noaberkracht.nl)>
Sent: Monday, November 21, 2022 9:50 AM
To:

5.1.2e

[@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com) <

5.1.2e

[@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com)>
Subject: Antwoord op gedane toezegging m.b.t. gesprek 3-10-2022
Bericht van Noaberkracht Dinkelland Tubbergen



[Open bericht](#)

De gemeenten Dinkelland en Tubbergen werken samen om inwoners nog beter van dienst te kunnen zijn. Dit doen zij onder de naam Noaberkracht.

De afzender gebruikt Zivver ter bescherming van data en privacy, en kan zien wanneer het bericht is geopend. Houd er rekening mee dat deze e-mail alleen voor notificatiedoeleinden wordt gebruikt. Een antwoord direct op deze e-mail komt niet bij de afzender aan.

Bezoek het Zivver **Help Center** voor meer informatie of support.



1669020640

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze mailservers geaccepteerd!

--

DISCLAIMER:

Op grond van algemeen bekende risico's van e-mail berichtenverkeer
die door de verzender niet zijn

te beïnvloeden, is alle informatie in dit bericht onder voorbehoud.
Noaberkracht Dinkelland Tubbergen

gebruikt e-mail niet voor het aangaan van externe verplichtingen en
het bekendmaken van besluiten.

Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten
worden ontleend.

--

Bestanden met macro's o.a. extensie .zip of .exe worden alleen na overleg door onze
mailservers geaccepteerd!

--