

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@enschede.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 10/11/2022 12:17:15 PM
Subject: Re: Uw klacht
Received: Tue 10/11/2022 12:17:22 PM
[image001.jpg](#)

Geachte [5.1.2e]

Delen van mijn mails is wat mij betreft, in het kader van transparantie, prima.

Zoals ik al heb geschetst word(en) ik (en mijn burens) telkens verrast door ontwikkelingen die blijkbaar al in de steigers staan (met als recente voorbeeld de ontwikkelingen van gistermiddag). Dat heeft een heel groot wantrouwend effect. Ik baal er ook gewoon ontzettend van dat ik als gezagsgetrouwe burger nu het gevoel heb dat ik mijn eigen lokale bestuur niet kan vertrouwen. Het is trouwens geen kwestie van 'het als bestuur nooit goed kunnen doen'. Doe wat je zegt, verwijst niet naar Jantje Klaasje of Pietje, neem zelf verantwoordelijkheid en wees helder, duidelijk en transparant over gemaakte afwegingen en ondernomen acties ook al is de uitkomst daarvan niet leuk en dan graag voordat de uitkomst vaststaat en niet daarna als het al een voldongen feit is. De specifieke (hopelijk eenmalige) aard van deze kwestie rechtvaardigt dat in mijn optiek. Er hoeft bovendien momenteel niemand meer in het gras te slapen (als dat al een criterium is om minder open en integer te handelen). Wellicht heeft de gemeente dit anders beleefd of anders bedoelt, maar zo komt het dus over op de gewone burger. Ik wou dit toch nog even ventileren maar denk dat het zo wel duidelijk is dus zal nu ophouden.

[5.1.2e]
 [5.1.2e]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 okt. 2022 om 12:22 heeft [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@enschede.nl> het volgende geschreven:

Geachte [5.1.2e]

Dank voor uw mail en verdere toelichting.

Is het goed dat ik de mails die u mij gestuurd heeft ook deel met de gemeente in het kader van de klachtbehandeling?

Uit uw mails maak ik, naast hetgeen ik u eerder geschreven heb op, dat u vindt dat:

- Er onvoldoende (tijdig) gecommuniceerd is met u en de omwonende c.q. dat niet iedereen is uitgenodigd;
- Dat (achteraf gezien) informatie misleidend is geweest;
- Vragen niet of niet tijdig worden beantwoord;
- Gemaakte afspraken niet worden teruggekoppeld;
- De burgemeester en wethouder Bekhuis onvoldoende zichtbaar zijn geweest.

Ik heb binnenkort een afspraak bij de gemeente om hun kant van het verhaal te horen.

[Met vriendelijke groeten,](#)

[5.1.2e]
 Klachtencommissaris | Postbus 20, 7500 AA Enschede | 06 – [5.1.2e] | [5.1.2e]@enschede.nl



KlachtenCommissaris

Van: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] <[5.1.2e]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 10 oktober 2022 16:26

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]@enschede.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@hotmail.com>

Onderwerp: Re: Uw klacht

Geachte [5.1.2e]

Om te laten zien hoe een en ander qua gedraging en bestuurlijk proces door elkaar heenloopt, stuur ik u

nog dit actuele voorbeeld.

Afgelopen maandag 3 oktober ben ik dus bij de loco-burgemeester geweest. Zij gaf op een gegeven ogenblik aan (samengevat door mij) dat de gemeente gesprekken aan het voeren was met het COA en dat de kans het grootst is dat je '5 of 10 jaar voor elkaar krijgt' (in die zin dat je voor die duur aan een AZC gebonden bent). 'Het COA heeft dan alle belang bij draagvlak, dus daar mag wel wat tegenover staan'. Daarop antwoordde de 5.1.2e dat 10 jaar wel heel erg zou zijn, omdat daarmee een aantal direct omwonenden levenslang hebben (ik leg uit: in die zin dat zij die duur qua leeftijd niet overleven). De loco gaf aan dat je dan komt bij wat acceptabel is en wanneer je draagvlak krijgt en 'daar hebben wij elkaar voor nodig' (tussen haakjes is geciteerd).

En -baf- dan krijg je als direct omwonende (vanmiddag) een nieuwbrief in de mail geslingerd (staat ook al online op tubbergen.nl) waarin staat: 'gemeente spreekt met COA einddatum af: maximaal 10 jaar'. Daarbij wordt verwezen naar een raadsbrief waarin de volgende m.i. innerlijke tegenstrijdige voorwaarden 1 en 5 zijn opgenomen:

1. De einddatum wordt vastgesteld op 10 jaar, dus sluiting op 1 november 2032
2. (..)
3. (..)
4. (..) (mi vage terminologie en verhouding tot grote evaluatie van deze vage terminologie is mij onduidelijk)
5. Na 10 jaar eindigt de bestuursovereenkomst. Het is dan aan het dan zittend college, de dan zittende raad en het COA om te bezien of er nieuwe afspraken worden gemaakt.

En dan denk ik eigenlijk: is nu dan feitelijk geïnventariseerd dat hiervoor draagvlak bestaat? Of doet dat nu eigenlijk toch (stiekem) niet terzake (maar is alleen het intrekken van het voorbereidingsbesluit relevant in deze..)? En is 10 jaar nu de eindtijd of toch niet?

Afgelopen maandag 3 oktober heb ik aangegeven dat er meer terugkoppeling moet zijn. Het kan niet zo zijn dat er wat wordt aangehoord (afkomstig van inwoners op een informatie bijeenkomst) en er vervolgens niet wordt teruggekoppeld maar direct een overeenkomst wordt getekend.

Deze woorden parallel trekkend op wat nu voorvalt, zou ik zeggen dat er wat is aangehoord tijdens de info avond op 26 september (namelijk dat de inwoners een eindtijd van maximaal 5 jaar willen, het liefst korter) wat vervolgens dan resulteert in een afspraak (wat als basis dient voor een bestuursovereenkomst) als hierboven weergegeven... wederom zonder terugkoppeling.

Ook nu dus worden er weer afspraken gemaakt tussen organen, zonder voorafgaande terugkoppeling aan de personen die het punt hebben ingebracht (om zo maar te zeggen), welke afspraken onvoldoende duidelijk zijn. Ik heb dat in mijn klacht hieronder reeds geduid (maar dat ziet dan op een ander feitenpallet). En dit kenmerkt dus telkens de gang van zaken binnen de gemeente (lees, handelen van de burgemeester). Politiek volstrekt legitiem waarschijnlijk, maar voor ons lijkt het eigenlijk wel één grote farce..

groet en dank wederom voor de aandacht, 5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:06 PM
To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@enschede.nl>
Subject: Re: Uw klacht

Geachte 5.1.2e

Afgelopen maandagmiddag ben ik samen met 5.1.2e bij de gemeente geweest voor het gesprek over het politieke proces. We vonden het erg prettig dat de gemeente in de vorm van 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e hiervoor tijd heeft vrijgemaakt. Tijdens dit gesprek is, kort samengevat door mij, aangegeven welke politieke keuzes er zijn gemaakt en dat het algemene belang daarbij heeft geprevaleerd. Ook is mijn vraag van 27 augustus beantwoord.

Aan het eind van het gesprek vroeg 5.1.2e of het hiermee klaar was, aangezien er toch eigenlijk verder weinig aan klacht in mijn mail stond die hij had gelezen en de klacht toch nergens toe ging leiden. Gelet daarop lijkt het mij handig dat ik in deze mail nader concretiseer waar mijn klacht nu feitelijk op ziet. Als dit, naar ik begrijp, te marginaal is, dan lees ik dat graag terug in uw besluit. Hieronder zal ik de gedragingen die ik klachtwaardig vind (nogmaals of her)formuleren en ik zal proberen aan te geven op welke ambtenaar dat ziet.

- de communicatie omtrent het plaatsen van statushouders in Elshuys is onvoldoende tijdig geweest naar mij toe en met een middel dat mij niet bereikt heeft.
- Toelichting: Alleen aanpalende percelen hebben hierover een brief gekregen. Op 11-5-22 is daarover een artikel in de TCTubantia verschenen. Tijdens het gesprek afgelopen maandagmiddag heeft mevrouw Berning aangegeven dat er een artikel op de site van de gemeente was geplaatst. Ik heb dat vandaag gegoogled en ik heb een ongedateerd artikel gevonden onder het kopje 'projecten in Tubbergen' wat hierop ziet. Tijdens de informatiebijeenkomst op 5 september heeft de voorzitter van de dorpsraad aan de burgemeester en wethouder Bekhuis aangegeven dat de wethouder (mij niet duidelijk welke wethouder, waarschijnlijk de voormalig wethouder asiel?) haar in april gebeld heeft om mede te delen dat er statushouders worden (of al zijn -mij niet helemaal duidelijk-) geplaatst in 't Elshuys en dat de dorpsraad toen aangaf dat het niet zo kon zijn dat alleen zij daarover geïnformeerd zouden worden en dat ook de inwoners daarover op de hoogte moeten worden gesteld door de gemeente, waarop de betreffende wethouder aangaf dat zij (ik citeer) 'niet de pers zouden inlichten om onrust in het dorp te voorkomen'. De voorzitter van de dorpsraad gaf aan daarvan te balen omdat een open communicatie is afgesproken tussen de gemeente en de dorpsraad en de inwoners. Uiteindelijk geeft de voorzitter van de dorpsraad aan dat de gemeente ergens in juni (weet ze niet zeker) een klein stukje in de TCTubantia heeft geplaatst. In het gesprek van afgelopen maandagmiddag heeft mevrouw Berning echter aangegeven dit niet te kunnen plaatsen en dit nader uit te zoeken en in contact te treden met de dorpsraad en dit terug te koppelen aan ons. Mevrouw Berning gaf verder aan dat zij niet verplicht zijn om te communiceren over de aanwezigheid van statushouders. Als dat laatste al klopt, snap ik niet waarom de dorpsraad wel wordt geïnformeerd en verder niemand tijdig daarover informatie krijgt, behalve de aanpalende percelen en pas nadat de dorpsraad zich daarvoor heeft ingezet.
- Ik was daar graag tijdig, ook middels een brief of stuk in Op & Rond de Essen, van in kennis gesteld. > ik weet niet aan welke ambtenaar deze gedraging kan worden toegewezen, de huidige wethouder asiel is mevrouw Bekhuis.
- de informatie die mij wordt verstrekt is misleidend althans komt niet overeen met de informatie gegeven door de Staatssecretaris.
- Toelichting: volgens de Staatssecretaris (zie zijn schrijven van 23 september eerder in een mail van mij genoemd), aldus ook tijdens de vergadering in Tubbergen op 23 augustus, sprak het COa al maanden met de gemeente over het hotel in Albergen dat geschikt zou zijn voor opvang van vluchtelingen. De burgemeester en wethouder zeggen echter vanaf moment van oplegging tegen mij dat ze 16 augustus door het telefoontje van de Staatssecretaris -waarin hij de dwangmaatregel mededeelde- volledig zijn overvallen. Ook zeggen ze dat het COa destijds (enkel) heeft aangegeven teleurgesteld te zijn dat de gemeente niet wenst mee te werken en dat de bestemming van het hotel een AZC niet toelaat. De Staatssecretaris zegt echter dat het COa al maanden gesprekken had met de gemeente en dat zij dus niet kunnen zijn overvallen. Mevrouw Berning vertelde mij tijdens het gesprek afgelopen maandagmiddag dat zij de mening is toegedaan van de burgemeester en wethouder en dat zij dit nader gaat uitzoeken en dat zij dit nog aan ons gaat terugkoppelen.
- Alhoewel beide partijen eenduidig dezelfde tegenstrijdige visie verkondigen, snap ik echt niet waar ik nu aan toe ben. Ik vind dat de burgemeester en de wethouder Bekhuis dit meteen hadden moeten onderzoeken om hier uitsluitsel over te geven. Mocht de versie van de Staatssecretaris juist zijn dan is dit natuurlijk een zeer kwalijke zaak. Dan ben ik niet goed geïnformeerd of zelfs misleid.
- Ik wil graag juist, maar ook tijdig en eenduidig geïnformeerd worden > gedraging is van de burgemeester en wethouder Bekhuis.
- mijn vraag wordt niet tijdig beantwoord, het uiteindelijk gegeven antwoord op mijn vraag is geen antwoord op mijn vraag.
- Zoals hierboven aangegeven komt er plotseling een dwangmaatregel. De burgemeester geeft aan 'geen AZC te willen'. Op 23 augustus zegt de Staatssecretaris dat overleggen geen zin heeft, hij wil geen koehandel. Op 20 en 25 augustus volgt een nieuwsbrief waar niks daarover wordt genoemd alsook volgt er geen nader gesprek met de kerngroep direct omwonenden (die willen graag samen met de

gemeente de juridische mogelijkheden verkennen), stuur ik op 27 augustus een mail met de vraag (kort samengevat) of er nog rechtsmiddelen worden ingezet. Daar wordt niet op gereageerd. Op 13 september krijg ik wel een reactie maar in deze reactie wordt deze vraag niet beantwoord. Op 20 september vraag ik wederom of mijn vraag kan worden beantwoord. Ik heb daar geen reactie over gehad. Naar aanleiding van mijn klacht wordt aangegeven dat ik deze vraag op 3 oktober kan stellen. Dat heb ik gedaan. Als antwoord is mij gegeven dat is gebleken dat de dwangmaatregel is gestoeld op het Besluit omgevingsrecht. Omdat dit een regeling is die door de regering is opgesteld is deze democratisch en daarom is besloten om volgend te zijn en dus niet om rechtsmiddelen in te stellen.

- Ik wil graag eerder antwoord krijgen op vragen (via de mail) en als er na ruim 2 weken een reactie komt, wil ik graag dat deze reactie een antwoord behelst op de gestelde vraag. Een vraag beantwoorden naar aanleiding van een klacht, vind ik te laat. > gedraging van de gemeente (?), de mail is naamloos verstuurd door het Team asielzoekers gemeente Tubbergen.

- de gemaakte afspraken, naar voren gebracht middels een motie van de Raad, worden niet teruggekoppeld aan mij (en het kernteam direct omwonenden) om verder te bespreken maar als einddeal bestempeld.

- Toelichting: op 30 augustus komt het kernteam direct omwonenden naar de gemeente en hebben zij een gesprek met de 5.1.2e en de door de gemeente ingehuurd procesbegeleider om toe te lichten wat voor de direct omwonenden onverteerbaar is en aan welke wensen ze in volgorde van belangrijkheid graag tegemoet gekomen zien worden. 's Avonds wordt er vanuit de Raad een unanieme motie ingediend die tevens ziet op die wensen. Op 2 september wordt het kernteam gebeld door de burgemeester met de mededeling dat het er niet 300 zijn geworden maar 150 (asielzoekers) en dat er oa over de eindtijd geen afspraken zijn gemaakt. Aan de burgemeester wordt medegedeeld dat dit openingsbod toch geen einddeal kan zijn?

- Ik wil graag een terugkoppeling (via het kernteam omwonenden) van de gemaakte afspraken alvorens er een einddeal wordt gemaakt. Gelet op voornoemde geschetste gang van zaken had dat ook verwacht mogen worden. > gedraging van de burgemeester

- de burgemeester en wethouder Bekhuis zijn onvoldoende zichtbaar en betrokken voor mij.

- Toelichting: op 17 augustus is er een gesprek geweest tussen omwonenden en burgemeester en wethouder Bekhuis. Ik kon daar niet bij zijn omdat ik op vakantie was. Pas op 5 september laten de burgemeester en wethouder zich weer 'zien' voor de direct omwonenden van 't Elshuys. Ik heb begrepen dat de burgemeester wel in augustus bij twee bejaarden op bezoek is geweest.

- Ik had graag meer betrokkenheid willen zien in die zin dat beide meer zichtbaar zouden zijn geweest. > gedraging van burgemeester en wethouder Bekhuis

- ik ben als (direct) omwonende niet uitgenodigd voor de informatiebijeenkomst op 5 september.

- Toelichting: vanuit de buurt kwam het bericht dat er enkele aanpalende percelen waren uitgenodigd voor een informatie bijeenkomst op 5 september, met een brief van 2 september. Men moest zich dan wel aanmelden middels een emailadres, aldus die brief. Ik en andere omwonenden hebben ons maar gewoon ook aangemeld voor die informatiebijeenkomst.

- Ik had graag gezien dat de gemeente niet alleen de aanpalende percelen had uitgenodigd, maar ook de direct omwonenden van 't Elshuys. Aangezien asielzoekers niet intramuraal worden opgevangen, valt niet in te zien hoe dit onderscheid in omwonenden door mij moet worden geduid zonder nadere toelichting van de kant van de gemeente. >mij niet helemaal duidelijk aan wie deze gedragen moet worden toegewezen, aangezien ik geen brief heb ontvangen.

- op de informatiebijeenkomst van 5 september zijn vragen niet beantwoord.

- Toelichting: die informatiebijeenkomst was een erg vervelende en frustrerende bijeenkomst waarbij de man met de microfoon selectief direct omwonenden aan het woord liet, waarna de gestelde vragen gewoon niet beantwoord werden door de burgemeester en de wethouder Bekhuis. Ook de door 5.1.2e gestelde vraag is niet beantwoord. Duidelijk wordt in ieder geval dat een AZC zonder einddatum onverteerbaar is.

- Ik had graag gezien dat de (door ons) gestelde vragen zouden zijn beantwoord, dan wel zouden zijn geïnventariseerd om alsnog nadien te worden beantwoord. > gedraging van burgemeester en wethouder Bekhuis.

- op 9 september wordt er een nieuwsbrief gestuurd waarin de gestelde vragen niet zijn beantwoord terwijl geprentendeerd wordt (zie titel) dat dit wel het geval is.

- Toelichting: In deze nieuwsbrief wordt verwezen naar andere (nieuws)brieven. Vragen worden niet beantwoord. Omwonenden en inwoners van Albergen voelen zich (wederom) totaal niet serieus genomen.

- Ik had graag gezien dat de door ons gestelde vragen concreet zouden zijn beantwoord > gedraging van burgemeester en wethouder Bekhuis.

- op 20 september valt er een nieuwsbrief op de digitale mat, dat er een kaderovereenkomst is getekend, onder de voorwaarden waarvan burgemeester en wethouder Bekhuis al wisten dat de direct omwonenden waaronder ik, daarmee worden aangetast in hun menszijn en in hun welzijn.

- Toelichting: gelet op de input die door omwonenden is gegeven voor de motie en de door de omwonenden gegeven informatie tijdens de informatiebijeenkomst van 5 september valt niet in te zien dat en waarom de omwonenden niet zijn betrokken bij de uiteindelijke voorwaarden waaronder deze kaderovereenkomst is vastgesteld, danwel valt niet in te zien dat en waarom er geen te bespreken terugkoppeling heeft plaatsgevonden over de inhoud van deze kaderovereenkomst. Omdat mijn broek gewoon afzakt en ik hem niet meer omhoog krijg, besluit ik deze klacht in te dienen.

- Ik had graag gezien dat ik beter gehoord zou zijn althans het idee zou hebben gehad dat er ook echt zou zijn geluisterd naar wat er door mij en anderen gezegd is en dat daar wat mee gedaan zou zijn/worden of in ieder geval het idee zou zijn gewekt dat ik serieus zou worden/zijn genomen > gedraging van burgemeester en wethouder Bekhuis .

- er volgt een tweede inwonersbijeenkomst op 26 september. Voorafgaand aan die bijeenkomst kunnen er vragen worden ingediend door de inwoners van Albergen. Die vragen zijn niet beantwoord.

- Toelichting: Omdat er nog meer inwoners in Albergen wonen dan de direct omwonenden, wordt er vanuit hen het initiatief genomen om een nieuwe bijeenkomst te organiseren voor heel Albergen. Burgemeester en wethouders vinden dit een goed initiatief en doen mee. Er worden ongeveer 150 vragen voorafgaand aan de bijeenkomst gesteld waar er enkele van worden besproken tijdens de bijeenkomst. De rest, waaronder vragen van mijzelf, zou nog worden beantwoord.

- Ik zou graag zien dat deze vragen zouden zijn beantwoord dan wel enige indicatie zou worden gegeven van een termijn waarbinnen deze vragen kunnen worden beantwoord.> gedraging burgemeester en wethouder Bekhuis.

- • Vorengenoemde gedragingen acht ik klachtenswaardig. Ik hoop met deze mail (onder inlating van mijn vorige mails) daar (nog) meer inzichtelijkheid in te hebben

- gegeven. Mijn klacht blijft dus staan. Ik hoor graag wat uw bevindingen daarover zijn. Zoals ik al aangaf is mij tijdens het gesprek van 3 oktober jl al medegedeeld dat dit (deze klacht) nergens toe kan leiden, maar dat hoor ik dan graag van u middels de officiële route.

- • Met vr. gr

- 5.1.2e

- • • 5.1.2e [@enschede.nl](mailto:5.1.2e@enschede.nl)>

Sent: Sunday, October 2, 2022 10:46 AM

To: 5.1.2e <5.1.2e [@hotmail.com](mailto:5.1.2e@hotmail.com)>

Subject: RE: Uw klacht

Geachte 5.1.2e

Bedankt voor uw uitgebreide uiteenzetting en toelichting.

Fijn dat u aangeeft iemand mee te nemen. Ik zal zelf niet bij het gesprek aanwezig zijn omdat het gesprek inderdaad is om te duiden en om uitleg te krijgen over het politieke gedeelte van uw klachten.

Als er afspraken gemaakt kunnen worden over hoe nu verder zou het mooi zijn. Als dat niet lukt dan blijft uw klacht

staan.

Dat is ook de reden waarom ik u woensdag bel om met u verdere afspraken te maken over de klachtbehandeling.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u deze komende week het best per mail sturen. Zoals u aan de

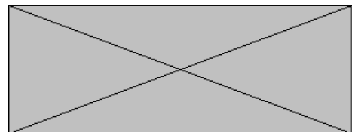
afwezigheidsmelder ziet ben ik het grootste deel van de week afwezig. Echter mijn mail hou ik wel in de gaten.

Zijn er dringende vragen dan kunt u uiteraard ook contact opnemen met mijn collega's via 053 – 481 86 86. Als zij niet op kunnen nemen krijgt u een voicemail, zij (of ik) bellen dan zo snel mogelijk terug.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

I Klachtencommissaris I Postbus 20, 7500 AA Enschede I 06 – 5.1.2e I 5.1.2e @enschede.nl



Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Verzonden: vrijdag 30 september 2022 11:45

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@enschede.nl>

Onderwerp: Re: Uw klacht

Hoi 5.1.2e

Bedankt voor je mail.

Ik heb nog even wat aanvullingen, ook om u een beter beeld te geven hoe en ander nu zo ongeveer is gelopen.

Om te beginnen.

De burgemeester en asielwethouder doen het bij de inwoners voorkomen dat er sprake is van een 'overval' door de staatssecretaris. Het dwangbesluit zou uit het niets komen.

Gelet op de brief van de staatssecretaris van 23 september 2022 (Kamerbrief AH 44, 2022Z15767) waaruit blijkt dat er gesprekken zijn gevoerd sinds april 2022 waarbij is gewezen op het voornemen van het kabinet om zo nodig het juridisch instrumentarium in te zetten. Ook blijkt daaruit dat het college op 21 juni richting het COA heeft aangegeven niet mee te zullen werken. Dat betekent dat ik en de andere inwoners zijn voorgelogen door de burgemeester en asielwethouder althans wij niet zijn voorzien van juiste feitelijke informatie.

Tijdens de bijeenkomst van 26 september 2022 heeft de burgemeester als reactie op een vraag over dit onderwerp aangegeven daar geen herinneringen aan te hebben (aan de hierboven genoemde data).

Na deze 'overval' geeft de burgemeester en de asielwethouder telkenmale weer in gesprek te gaan met inwoners. Zie ook de volgende persconferentie van 17-8-22

<https://www.youtube.com/watch?v=xeOWMHnogUw>

*Misschien is het goed om aan te geven dat wij met de omwonenden gesproken hebben over wat we kunnen verkennen aan mogelijkheden die we beiden hebben om te kijken hoe we dit euh ... nah... he dit.. de manier waarop dit gelopen is dit willen we niet he dat we kijken hoe **we elkaar daarin versterken**. (dikgedrukt door ondergetekende)*

Tevens wordt aangegeven dat het AZC als het aan de burgemeester ligt er niet komt, zie [Burgemeester Tubbergen haalt uit: 'Ik vind dit heel naar, zo ga je niet met elkaar om' | Hart van Nederland](#) van 17 augustus 2022

Ik citeer:

Kunt u nog iets?

Daar zijn wij volop mee bezig (lacht) ja... ja...

Juridisch of ander zaken

Ja, dat is nog wel euh, ja we zijn dat allemaal nu op een rij aan het zetten wat we kunnen. We hebben dat ook met de onwonenden besproken. Daar zijn we volop mee bezig.

Omwonenden die hier vanmiddag waren die hebben eigenlijk een rotsvast vertrouwen in u, dat zeggen ze allemaal. Heeft u gezegd: "het komt er niet".

Wij hebben als college, want ik denk ook voor ons college breed aangegeven dat wij dit geen goede zaak vinden. Dat wij ook hebben aangegeven en dat is natuurlijk ook al het gesprek wat eind april heeft plaatsgevonden dat wij dit geen goede ontwikkeling vinden. Dit past niet in onze, in de schaal van onze gemeente. Grootschalige opvang in onze gemeente dat past gewoon niet, zoek naar andere oplossingen. Dus euh, ja wij wij ja wij zitten als college op de lijn dit dit willen we niet.

En het komt er ook niet wat u betreft?

Ja, wat mij betreft niet maar dat is natuurlijk ook al het signaal wat we aangegeven hebben maar goed, we gaan echt kijken naar onze mogelijkheden.

Vervolgens wordt aangegeven dat 150-300 te veel is. Zie raadsbrief gemeente Tubbergen van 21 augustus 2022, Zaaknummer 446007 :

(...) "De gemeente geeft aan dat hotel 't Elshuys niet geschikt is voor opvang van 150-300 asielzoekers, wel als doorstroomlocatie voor statushouders. De gemeente is bereid meer statushouders op te vangen. Een AZC past niet bij het bestemmingsplan en de omvang van de groep asielzoekers is te groot voor het aantal inwoners in deze kern. (...)"

Hieruit blijkt dus dat ook het aantal van 150 genoemd wordt als te veel en niet passend binnen de bestemming.

Vervolgens komt de staatssecretaris hier in Tubbergen op dinsdag 23 augustus 2022 waar hij verteld onder meer 'dat het geen zin heeft om hier te zijn, aangezien dat geen nut heeft' 'ik ben hier niet om koehandel te plegen' alsook 'ik wil alleen afspraken maken over het niet inzetten van juridische rechtsmiddelen'.

Vervolgens vindt er blijkbaar toch een enorme koehandel plaats waarbij blijkbaar een en ander 'gehandeld' is. De kaders daarvan zijn aangegeven in de motie van de raad van 30 augustus 2022 (te vinden op www.tubbergen.nl). Op 2 september zou er overeenstemming zijn gekomen tussen de gemeente en het rijk.

Daarna (ook op 2 september) krijgen de eigenaren van een aantal direct aanpalende percelen (stuk of 10 geloof ik, weet ik niet exact) een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst (met de hand uitgereikt) die plaatsheeft op maandagavond 5 september. In die brief staat aangegeven dat je je voor deze bijeenkomst moet aanmelden middels een bepaald email-adres. Dat er een uitnodigingsbrief blijkt te zijn, wordt door de briefontvangers gedeeld met andere direct omwonenden. Vervolgens besluiten alle direct omwonenden zich ook maar aan te melden middels dit email-adres.

NB. Hiermee hoop ik uw vraag (over de mail) beantwoord te hebben, dat gaat dus over bovenstaande. Ik heb mij dus zelf maar aangemeld omdat ik niet was uitgenodigd.

Tijdens deze avond blijkt dat de inwoners niet gecharmeerd zijn van de manier van alsook niet van de uitkomsten van de onderhandelingen (voor zover dat die naam al kan dragen). Van de gevraagde inwonerparticipatie dan wel enige terugkoppeling aan inwoners blijkt niets. Aangegeven wordt dat een eindtijd van het AZC het belangrijkste punt is en blijft en als dat wordt ingewilligd ook wel 300 asielzoekers gehuisvest kunnen worden ipv 150 etc.

Gelet op het feit dat is aangegeven dat inwonersparticipatie/betrokkenheid en hun visie zo belangrijk zou zijn voor de burgemeester en asielwethouder omdat zij dat meerdere keren hebben toegezegd, dit ook nodig is voor het creëren van draagvlak etc zakte mijn broek dan ook af van het digitaal ontvangen van de nieuwsbrief van 20 september waar dan wederom een mededeling in wordt gedaan dat de kaderovereenkomst is ondertekend met de voorwaarden zoals die op 5 september al zijn medegedeeld.

Dit getuigt van een structureel patroon van (onjuiste) mededelingen en toezeggingen doen, maar die vervolgens niet nakomen.

Daarna krijgen wij vanuit de inwoners van Albergen (Achterban Albergen genoemd) een uitnodiging voor een rondetafelgesprek op 23 september. Wederom dus niet vanuit de gemeente zelf.

Tijdens dit gesprek blijkt dat de 'onderhandelingen' ('het elkaar versterken..'of geduid als ..) Wat wij ook van belang vinden, is dat we gezamenlijk optrekken met de inwoners) eruit hebben bestaan dat er een mailtje is gestuurd naar het COA of het mogelijk is een eindtijd af te spreken en het COA dit mailtje met een 'nee' heeft beantwoord. Daarbij is afgesproken dat het COA op 19 september (let wel: het is die dag 23 september) een vergunningaanvraag zou indienen. Het college heeft zich gecommitteerd deze vergunning te gaan afgeven (in oktober, aldus de nieuwsbrief) voor het aantal van 150 (waarvan zij dus voorheen expliciet aangaven dat dit te veel is).

Ik zou zeggen, tot zover een goede ruimtelijke ordening... Ik stoor me er mateloos aan dat een omgevingsvergunning die het rijk nodig heeft, klaarblijkelijk middels een overeenkomst op voorhand kan worden kortgesloten, maar dit terzijde.

Tijdens die avond zijn verder nog tig vragen gesteld die door de burgemeester (zij was voornamelijk aan het woord)

niet zijn beantwoord. Het antwoord 'daar heb ik geen herinneringen aan' geeft daarbij weinig vertrouwen voor de toekomst.

U begrijpt dat ik en de andere inwoners na deze avond met vlag en wimpel zijn geslaagd voor de cursus 'omgaan met teleurstellingen'.

Overigens waren wij als direct omwonenden er niet van op de hoogte gebracht dat in het Elshuys statushouders werden opgevangen. Ook daarover hebben slechts de aanpalende percelen een schrijven vanuit de gemeente ontvangen. Ik heb begrepen dat er ooit wel ergens een keer een stukje geplaatst is in de tctubantia over dit onderwerp, maar dat weet ik niet zeker.

Tot zover.

Ik neem maandag aanstaande bij het gesprek met de loco-burgemeester een toehoorder mee,

5.1.2e

Verder wil ik nog even melden dat mevrouw Berning (als ik u goed begrijp zit zij bij dit gesprek als loco-burgemeester/wethouder), tot ergens begin juli 2022 de portefeuille asiel onder zich had (als wethouder en dus onderdeel uitmakend van het college) . Ik denk dus dat zij mij het een en ander wel kan duiden, maar voor wat betreft mijn klacht weet ik niet of zij daar kan aanschuiven zonder vooringenomen te zijn.

met vr. gr.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Tevens

From:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

 <

5.1.2e

@enschede.nl>
Sent: Thursday, September 29, 2022 5:13 PM
To:

5.1.2e

 <

5.1.2e

@hotmail.com> <

5.1.2e

@hotmail.com>
Subject: Uw klacht
Geachte

5.1.2e

Dank voor uw tijd voor het gevoerde gesprek naar aanleiding van de klacht die u op 20 september bij de gemeente Tubbergen ingediend heeft.

Zoals ik u vertelde is de klachten coördinator van de gemeente uitgevallen en heeft de gemeente mij gevraagd om tijdelijk haar werk waar te nemen.

Aanleiding

Ik belde u naar aanleiding van uw klacht nav een nieuwsbrief waarin de gemeente aangeeft dat de overeenkomst met kaders op hoofdlijnen is ondertekend.

In uw klacht dient u namens de inwoners van Albergen een klacht in wegens onbehoorlijk bestuur tegen het college (burgemeester en asiel wethouder). U geeft aan dat de inwoners niet akkoord gaan met de gesloten deal onder de huidige voorwaarde.

Ook geeft u o.a. aan dat van inspraak niks blijkt en u zich nu onder dwang gesteld voelt.

Naar aanleiding van deze klacht heeft

5.1.2e

 an de gemeente contact met u gehad om te vragen hoe u de afhandeling van uw klacht wilt.

U heeft in dat gesprek aangegeven dat u wil dat uw klacht formeel behandeld wordt. Dat is de reden waarom ik u vervolgens gebeld heb. Doel van mij was om tot een duidelijkere beschrijving van uw klacht te komen.

Een gedeelte van uw ongenoegen valt namelijk onder politieke besluitvorming en politieke verantwoordelijkheid en niet onder klachtbehandeling over gedragingen.

Nu is dit ook niet heel duidelijk. Een klacht is in het dagelijkse taalgebruik een klacht ongeacht waar het over gaat. Bij een klacht tegen de gemeente is dat niet zo.

In deze mail zal ik dat proberen te verduidelijken.

U vertelde mij, ik vat het even samen in mijn woorden, dat de burgemeester niet duidelijk is (geweest) over het hele proces met betrekking tot het plaatsen van asielzoekers in het hotel bij u in de buurt en dat de besluitvorming hierover doorgedrukt is. Het is niet de wens van de bewoners. En ook een motie van de raad heeft het college naast zich neergelegd. U geeft aan dit onbehoorlijk bestuur te vinden. Er komen geen antwoorden, er wordt om de hete brei heen gedraaid. U heeft het gevoel dat er informatie achtergehouden wordt. In de besluitvorming en de voorprocedure is de burgemeester niet eerlijk geweest.

Er worden drogredenasies gebruikt en de argumenten die genoemd worden zijn waardeloos.

Uitleg politieke besluitvorming

Als een burgemeester (of een college) een besluit voorbereidt of motiveert, een kader- of bestuursovereenkomst tekent en daar overleg over voert dan is dat onderdeel van politieke besluitvorming. Het is dan aan de gemeenteraad om hier kritisch op te zijn en vragen over te stellen en/of al dan niet akkoord te gaan met de gang van zaken. Hoe kritisch zij die taak oppakken is aan hen. Ze stemmen en werken zonder last of ruggenspraak. Doet een raad niet wat de bewoners ervan verwachten dan kunnen ze na 4 jaar weggestemd worden. Tot die tijd kun je als inwoner proberen invloed uit te oefenen via raadsleden of politieke partijen maar het is aan de raad zelf hoe zij deze controlerende taak invult. Vanuit de klachtenprocedure kan ik daar geen onderzoek naar doen of oordeel over geven.

Klachtenprocedure

De klachtenprocedure gaat over gedragingen van, in uw geval, de burgemeester of het college naar u als inwoner. U vertelde mij dat u teleurgesteld bent in de manier waarop de gemeente de informatievoorziening en verstrekking rondom de hele gang van zaken heeft ingevuld. U gaf aan dat oorspronkelijk slechts de 10 aangrenzende percelen waren aangeschreven en uitgenodigd om te komen praten. Toen bleek dat er veel meer direct omwonenden behoefte bleken te hebben aan inspraak heeft de gemeente de mogelijkheid geboden om je te kunnen aanmelden voor de bijeenkomst. Die bijeenkomst was goed bezocht. U was daar ook. Na deze bijeenkomst had u het gevoel gekregen dat de burgemeester wel wat met de informatie zou doen. Ook heeft zij nog een mail gestuurd. Het is mij alleen niet helemaal duidelijk of dat naar u was of naar alle bewoners die bij de bijeenkomst waren. Kunt u mij dat nog aangeven?

Daarna heeft u niets meer gehoord totdat de nieuwsbrief van 20 september kwam. Daar werd in 1 zinnetje *“naar aanleiding van de reacties van inwoners is nogmaals gesproken met het Rijk over een eventuele einddatum. Dat heeft niet geleid tot een wijziging”* de reacties van de inwoners weggezet. Dit was de gehele terugkoppeling, terwijl de door de gemeente gewekte verwachtingen van de inzet na deze avond hoger waren. Ook bleek dat de overeenkomst met kaders op hoofdlijnen al ondertekend was. Dat was voor u de reden om een klacht in te dienen. U had echt een persoonlijkere, eerdere, betere uitgebreidere terugkoppeling verwacht van de gemeente. In ieder geval in een stadium dat er nog invloed uit te oefenen was door de omwonenden op de inhoud van de overeenkomst. Dat maakt u boos. Naast het feit dat de vragen die gesteld worden hierover niet beantwoord worden of met “meel in de mond”. Het vertrouwen is weg door dit gebrek aan transparantie, er wordt wel getekend maar (van te voren) geen informatie verstrekt. Samengevat er is in uw optiek geen sprake van goede informatie verstrekking, er is te weinig naar u (en de andere bewoners) geluisterd en de gemeente heeft niet transparant gehandeld. Dit zijn gedragingen en die kunnen onderzocht worden in het kader van de klachtbehandeling.

Kunt u zich vinden in deze beschrijving van uw klacht of mist u (onder)delen. Vult u in dat geval dan gerust aan.

Daarnaast zag ik dat uw eerdere vragen van 27 augustus ook (nog) niet beantwoord zijn. U geeft dit op 22 september dan ook terecht aan bij de gemeente.

Gesprek a.s. maandag

A.s. maandag heeft u een gesprek met mevrouw Berning, wethouder en locoburgemeester. Aan haar kunt u de vragen stellen over politieke besluitvorming, de keuzes die gemaakt zijn, politieke verantwoordelijkheden, hoe de besluitvorming is gelopen en hoe de keuzes om bewoners al dan niet te betrekken gemaakt zijn. Bij dit gesprek zal ook een vakinhoudelijk ambtenaar aanwezig zijn voor vragen over de uitvoering van de besluiten.

Afspraak

Afgesproken is dat ik u a.s. woensdag 5 oktober aan het eind van de middag bel om te vragen hoe het gesprek verlopen is en of u antwoord heeft gekregen op uw vragen. Uw vragen van 27 augustus kunt u in dit gesprek ook voorleggen.

Dan bespreken we ook welke onderdelen van uw klacht nog openstaan en hoe de klachtbehandeling verder opgepakt wordt.

Hieronder treft u mijn contact gegevens aan.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

I Klachtencommissaris I Postbus 20, 7500 AA Enschede I 053 – 481 8686 I 5.1.2e@enschede.nl

