

Aan: College van B&W,
Collega van Gemeente Tubbergen,
COA locatie Almelo/Albergen.
p/a/ Raadhuisplein 1
7651 CV Tubbergen
(tevens per e-mail verzonden)

BETREFT: Vragen en zorgen vanuit burgers inzake komst AZC Albergen

Vragen aan de Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Tubbergen, vanuit inwoners Albergen inzake komst AZC Albergen.

Dit document bevat de vragen die op verschillende manieren zijn ingediend of gesteld. Vragen en zorgen die leven onder de bewoners van Albergen aangaande de komst van een AZC in Albergen en waarvan zij graag antwoorden ontvangen binnen afzienbare tijd, van de Burgemeester en Wethouders van Tubbergen, en/of indien nodig van het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers.

De inhoud is als volgt:

1. Intro's en vragen ronde tafelgesprek d.d. 26-09-2022;
2. Ingezonden vragen;
3. Zaalvragen gesteld d.d. 26-09-2022 tijdens de informatie- en discussieavond;
4. Algemene vragen en vragen inzake de kaderovereenkomst gemeente, rijk en het COA

Uit de ingestuurde vragen is, voorafgaand aan de bijeenkomst, een selectie op drie thema's gemaakt. Dit voor het bevorderen van een goed verloop van de avond. Ook voor de intro's is deze input van de inwoners gebruikt. Op basis daarvan is het rondetafelgesprek gevoerd.

De intro's kennen een uitgebreide versie, die worden tezamen met de vragen voor het rondetafelgesprek als eerste vermeld. Gevolgd door alle vragen, die via verschillende kanalen zijn binnengekomen. Deze vragen zijn geanonimiseerd en genummerd, maar verder onbewerkt. Mogelijk is er meermalen sprake van overlap.

Aanvullend zijn er de vragen, die vanuit de zaal zijn gesteld. Deze zijn m.b.v. de notulen en een geluidsopname letterlijk in dit document verwoord en maken dus evenmin onderdeel uit van de vraagstelling vanuit de achterban. Deels zijn deze vragen tijdens de avond beantwoordt, maar het is gewenst dat op deze vragen ook nogmaals schriftelijk wordt gereageerd.

Tot slot, zijn er diverse vragen toegevoegd die algemeen voorbij kwamen in de achterbangroep, evenals een uitgebreide lijst ingestuurde vragen inzake de kaderovereenkomst.

We verzoeken het college de vragen, die hier gesteld worden door deze inwoners van Albergen, schriftelijk te beantwoorden richting de Albergse bevolking en de gemeenteraadsleden. Dit alles binnen een afzienbare termijn, doch wel uiterlijk 6 weken na verschijnen van dit document en daarbij iedere vorm van besluitvorming rondom het AZC in Albergen op te schorten. De gemeenteraad ontvangt een afschrift van dit document, met eveneens het verzoek geen enkel besluit over het AZC te nemen of goed te keuren, totdat alle vragen afdoende zijn beantwoord en geëvalueerd binnen wederom een tijdsbestek van 6 weken, door de gemeenteraad in samenspraak met de bevolking van Albergen.

Met vriendelijke groet,
Achterban Albergen

Albergen, Oktober 2022

1. Intro's en vragen rondetafelgesprek

Proces, communicatie en besluitvorming

Op 16 augustus werd Albergen overvallen met het nieuws over de komst van een permanent AZC in onze kleine gemeenschap. Het gemeentebestuur reageerde eveneens enorm verbaasd en geschokt. Later bleek echter dat de gemeente al veel eerder met rijksoverheid en het COA heeft gesproken over een AZC in Albergen. Onder de bewoners ontstond grote twijfel, of beter gezegd onvrede, over de rol die het gemeentebestuur in deze voorgesprekken heeft vervuld.

De Gemeente Tubbergen frustreerde blijkbaar 't Elshuys al meer dan 2 jaren met de zoektocht naar een andere invulling of ruimtelijke plannen, vandaar de gang - uit noodzaak - vanuit de makelaar van de eigenaresse naar het COA. Sinds april dit jaar zijn er gesprekken geweest tussen B&W en COA over de locatie Elshuys om deze om te bouwen tot permanent AZC. De gemeenteraad is blijkbaar hierover nooit door B&W op de hoogte gebracht. Ook de dorpsraad werd niet betrokken en wist van niets. B&W heeft tijdens het proces tot 2x toe de waarschuwing over de mogelijke inzet van de dwangmaatregel, willens en wetens van het COA in de wind geslagen (8 juni en 21 juni jl.). Het COA heeft aangegeven dat bij geen medewerking, men het ruimtelijke ordeningsinstrument in zou gaan zitten. Nadat de eigenaresse een bieding van het COA kreeg, heeft zij via de makelaar, bij de gemeente nog ambtelijk overleg gevoerd of men niet liever zorgfunctie had, dan een AZC. Een andere potentiële koper, wilde namelijk ook statushouders opvangen, gecombineerd met hotel en zorg. Het COA heeft zelfs op een werkdag tot 5x toe de burgemeester proberen te bereiken en bronnen uit COA leren ons dat B&W vrijwel onbereikbaar was voor hen. B&W was ons inziens, dus volledig op de hoogte en het hoogste orgaan, de gemeenteraad, werd toen al structureel overgeslagen. Deze trend lijkt zich voort te zetten, bijvoorbeeld bij de wonderbaarlijke deal met van der Burg die in een achterkamer is beklonken, buiten raad om. Maar ook 16 september jl. is daar een toonbeeld van! Door te vragen om eindigheid, door simpelweg het sturen van een simpele e-mailtje. Geen persoonlijke inzet van burgemeester of wethouder blijkt, maar een eenvoudig mailtje, met een slotzinnetje om te vragen naar eindigheid. Zo makkelijk, dat die eenvoudig met één zin, met nee was te beantwoorden. Dit noemen wij geen onderhandelen! En uiteraard, het op 19 september jl. ondertekenen van de kaderovereenkomst, wederom zonder inspraak van raad of burgers, met daarop een verkeerde datum van 13 september jl. doet vele vragen rijzen. Als kers op de taart zagen we het interview van de Burgemeester in het NRC. Een artikel, dat in de belevenis van vele bewoners van Albergen, vol met onwaarheden staat, van een volksvertegenwoordiger die mijlenver van haar burgers afstaat. Daarnaast speelt ook nog het feit dat er een voorbereidingsbesluit ligt, en er momenteel feitelijk niets gewijzigd mag worden op deze locatie tot nadere orde. Door naïviteit en onkunde is de gemeente, ons inziens, feitelijk de directe oorzaak van de problematiek, met als gevolg de pilot vanuit het rijk, die is gestart in Albergen. B&W moet én kan dit eenvoudig oplossen door een tijdelijke vergunning van maximaal 3 jaren te verlenen. Dit tezamen met meerdere evaluatiepunten en met inspraak van burgers en duidelijke kaders. Bij niet nakomen afspraken of excessen directe sluiting.

Dat gevoel is alleen maar versterkt door de onderhandelingen die vervolgens tussen college en de staatssecretaris plaatsvonden. Al na één onderhandeling werd een akkoord bereikt, zonder overleg met omwonenden en gemeenteraad en zonder het vaststellen van een einddatum.

Een akkoord dat door onze bestuurders als een overwinning gevierd leek te worden en ook de gemeenteraad leek zich neer te leggen bij het volledig voorbijgaan aan de 2 belangrijkste punten van hun motie en het eerder in werking gestelde voorbereidingsbesluit. De onvrede onder de inwoners sloeg om in boosheid, frustratie en totaal verlies van vertrouwen. Dat is ook op niet mis te verstane wijze duidelijk gemaakt met verschillende acties. Deze meer dan heldere signalen, met een overduidelijke boodschap 'geen eind = geen deal', werden door de burgemeester volledig genegeerd. Op 19 september tekende zij heimelijk een kaderovereenkomst met de staatssecretaris en het COA. Daarmee bereikte ons vertrouwen een absoluut dieptepunt. Het tekenen onder een verkeerde datum versterkte ons gevoel van onbetrouwbaarheid of zelfs 'sjoemelpraktijken'. Onze eerste vraag op de infoavond, aan burgemeester en wethouder was daarom: "Heeft het überhaupt nog zin dat wij hier zitten, want tot op heden bent u doof geweest voor al onze bezwaren en argumenten?"

Vervolg vragen:

1. Begrijpt u dat de inwoners van Albergen het vertrouwen in de besluitvorming totaal zijn verloren en dat velen vanavond thuis zijn gebleven, omdat 'het toch allemaal geen zin meer heeft'?
2. Ook de gemeenteraad, het hoogste bestuursorgaan, wordt stelselmatig genegeerd. Ze worden niet of te laat geïnformeerd en gepasseerd bij de besluitvorming. Hoe kunnen zij zich op deze wijze inzetten voor een democratisch proces binnen onze gemeente?
3. Voor de onderhandeling met de staatssecretaris heeft u een motie met 5 kaders mee gekregen op volgorde van belangrijkheid. U gaat volledig voorbij aan de eerste twee punten van de motie en komt meteen tot een akkoord zonder ruggespraak met uw raad en de buurt. Hoe verklaart u dit 'overhaaste' akkoord en waarom werd dat als een overwinning gevierd?
4. Meteen werd duidelijk dat Albergen het akkoord een grote deceptie vond. Het stille protest en de bordjes 'geen eind = geen deal' waren overduidelijke signalen. Waarom heeft u ook deze signalen volledig genegeerd en heeft u vervolgens het akkoord schriftelijk ondertekend?
5. Waarom vindt de gemeente Tubbergen Landhotel 't Elshuys eerst ongeschikt als AZC locatie en wordt er nu volledig en in sneltreinvaart meegewerkt aan de totstandkoming van een AZC op die plek?
6. Inmiddels heeft de staatssecretaris zijn doel allang bereikt. Door Albergen als voorbeeld te stellen, zijn veel gemeenten zelf in actie gekomen. Zijn eigen partij geeft nu aan dat er geen druk meer mag worden uitgeoefend. Het lijkt er dus op dat Albergen geslachtodferd is en dat we daardoor tot in lengte van jaren het kind van de rekening zijn.
Waarom werkt B&W hier aan mee en is er niet op zijn minst een einddatum afgedwongen?
7. Het hoogste bestuurlijke orgaan van Tubbergen is de gemeenteraad, die door de inwoners is gekozen.
Met onze stem, kan de gemeenteraad haar rol als hoogste orgaan uitvoeren. Dat heeft ze o.a. gedaan door een motie in te dienen en een voorbereidingsbesluit te nemen.
Was u dan wel bevoegd om een kaderovereenkomst te tekenen, zonder fiat van de gemeenteraad?

Leefbaarheid en veiligheid

Al jarenlang behoort Tubbergen tot de meeste veilige gemeenten van Nederland, vaak zelfs op plek 1. We kennen elkaar, letten op elkaar en helpen elkaar. De kernwaarden van het eeuwenoude Noaberschap worden ons nog steeds met de paplepel ingegoten.

Vanuit dat principe wordt Albergen door alle inwoners, ervaren als een bijzonder fijne en veilige plek om te wonen en te leven. Een groot deel van onze jeugd wil per se in ons dorp blijven wonen en moet alles op alles zetten om een eigen woonruimte in ons dorp te bemachtigen.

De gemeente Tubbergen is de veiligste en minst criminele gemeente van Nederland. Conform rapport "uit de startblokken" van het CBS blijkt dat ± 4 tot 8 % van de niet-westerse manlijke asielzoekers verdachte in een misdrijf. Dit houdt ons inziens dus in dat er op de 150 asielzoekers er ongeveer een 6 tot 12 criminelen tussen zitten. Ter vergelijking: het percentage personen met een Nederlandse achtergrond dat als verdachte van een misdrijf wordt aangemerkt is 0,6% (Bron: Rapport incidenten en misdrijven op en rond COA-locaties 2019). Deze strafbare feiten worden gepleegd op alle COA-locaties, niet alleen bij het aanmeldcentrum in ter Apel. Er zal in Albergen dus ook sprake zijn van een toename van de criminaliteit en afname van veiligheid. Aanvullend is er het feit, dat vele vergripen rondom een AZC niet meer worden gemeld en/of in de doofpot worden gestopt door zowel COA als de centrale overheid. Diefstal in de omgeving van AZC's wordt door COA vergoed, maar wij zien dat als afgekocht. De vraag die rijst is, welke voorzorgsmaatregelen worden er genomen om deze criminaliteit te beteugelen? Winkeldiefstal is volgens COA geen misdaad, kregen we te horen tijdens de informatieavond. In Albergen en Gemeente Tubbergen beleven we een winkeldiefstal zeker als misdaad. Hoe kunnen we zoveel mogelijk waarborgen dat Albergen zijn eigen karakter en identiteit behoudt, met een leefbaar en veilig klimaat? Er wordt gesproken over een driehoek. Een vierkant lijkt ons beter, waar ook dorpsgenoten en buurtbewoners bij betrokken zijn. Tot nu toe hebben wij dorpsbewoners er geen vertrouwen in dat de waarheid gesproken zal worden door de overheid en het COA. En ervaring leert, zoals blijkt uit berichtgeving die ons toekomt vanuit andere AZC's. Ook gaat B&W in Tubbergen niet vrijuit, gezien haar prestaties de laatste maand. Als er een nieuwe woonwijk wordt gerealiseerd is er ook geen veiligheidsplan benodigd. Het gaat of ging toch zo vaak goed? Waarom is er dan toch een veiligheidsplan nodig? Het lijkt ons verstandig de cijfers eens te bestuderen en voortijdig maatregelen te nemen. Eindigheid geeft in ieder geval perspectief en draagvlak. Want we moeten ook verder...

De komst van een groot aantal mensen uit andere culturen en met andere normen en waarden gaat hoe dan ook grote impact hebben op onze hechte gemeenschap. De kernwaarden voor onze leefbaarheid en veiligheid, die we altijd als vanzelfsprekend hebben ervaren, komen onder druk te staan. Dit ontkennen of bagatelliseren heeft geen zin. Ook in Albergen lezen we kranten, kijken we TV en horen we de verhalen van mensen die in de buurt van een AZC wonen.

Ook de statistieken tonen aan dat onze angst terecht is. Als het CBS aangeeft dat 4 tot 8 % van de niet-westerse manlijke asielzoekers crimineel is, kunnen wij wel uitrekenen wat dat op een aantal van 150 betekent. Dat leidt tot angst onder de inwoners. Angst over de veiligheid van onze kinderen, vrouwen, ouderen en kwetsbaren. "Waar bent u dan bang voor?", waren de woorden van de burgemeester. Die willen wij beantwoorden met een wedervraag: "Weet u wel wat er onder de inwoners leeft?"

Vervolg vragen:

1. Het COA kondigde aan dat over enkele weken de eerste 60 bewoners naar het AZC komen. We hebben echter nog geen veiligheidsplan gezien. Verder is ons op 17 augustus een plan van aanpak toegezegd. Ook dat hebben we nog niet gezien. Is B&W het met ons eens dat het totaal onverantwoord is om op korte termijn het AZC in gebruik te nemen?
2. Wie is eindverantwoordelijke voor de veiligheid in en rond het AZC, de burgemeester of het COA?
3. Bent u als burgemeester bereid om alle middelen in te zetten, om onze veiligheid zoveel mogelijk te waarborgen en welke middelen heeft u daarvoor tot uw beschikking?
Bent u in dat opzicht ook bereid om tot het uiterste middel over te gaan: sluiting van het AZC en wat is daarbij voor u de drempel?
4. Komt er een meldpunt voor overlast, wie beheert dat en hoe kunnen we afdwingen dat alle meldingen openbaar worden?
5. Het is voor ons essentieel dat we een exacte definiëring krijgen van de verschillende categorieën asielzoekers, die op het AZC geplaatst kunnen worden. Ook moeten de afspraken over de maximale aantallen per categorie eenduidig vastgesteld worden. Hoe kunnen we controleren of het COA zich houdt aan het maximum van 150 bewoners en aan de afgesproken samenstelling en wat is de consequentie als de afspraken geschonden worden?
6. Is de gemeente bereid om, uiteraard op kosten van het COA, eigen initiatieven van de inwoners te faciliteren, zoals het opzetten van een alarmeringssysteem, waarover iedere inwoner de beschikking kan krijgen?
7. Tijdens zijn bezoek aan Tubbergen gaf de staatssecretaris aan dat het COA zelf zorgt voor voldoende dagbesteding en dat er geen beroep gedaan wordt op de nu al overspannen eerstelijnszorg binnen onze eigen gemeente.
In hoeverre kunnen wij vertrouwen op deze beloftes?

Hoe verder?

De valse start, die de overheid, het COA, maar ook zeker het college van B&W hebben gemaakt heeft ertoe geleid dat het draagvlak voor een AZC in Albergen, zonder einddatum, tot vrijwel nul gereduceerd is.

Het is nu al zeker dat verschillende personen en groeperingen in Albergen alle legale middelen in zullen zetten om de komst van een AZC te vertragen en te frustreren. Daarnaast kan de gemeente en het COA ook zeker claims verwachten van direct omwonenden én dorpsbewoners die materiële en immateriële schade ondervinden van de komst van het AZC.

Wat is nodig om AZC, na deze valse start, überhaupt nog kans van slagen te geven? De adviescommissie voor vreemdelingen zaken (ACVZ) adviseert om gemeenten;

- *Naar rato van het inwoner aantal, kansrijke asielzoekers op te laten vangen.*
- *Tevens stelt het ACVZ dat het opvangen van deze kansrijke asielzoekers alleen kans van slagen heeft op het moment dat er voldoende geld van het rijk beschikbaar wordt gesteld, en de gemeenten de opvang van asielzoekers naar eigen inzicht moet kunnen organiseren.*
- *Het is voor draagvlak in gemeenten van belang, dat het rijk geen opvanglocaties gaat aanwijzen.*

Er is momenteel geen enkel draagvlak en de gemeente heeft dit ook niet naar eigen inzicht kunnen invullen, aangezien deze locatie meerdere keren ongeschikt werd geacht. Daarnaast zorgt het opgelegde voorbereidingsbesluit, dat er het eerste jaar: -geen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd, -geen asielzoekers mogen worden opgevangen, -dan wel afwijkende vergunningen worden aangevraagd.

Wij hebben er het volste vertrouwen in dat onze gemeenteraad het voorbereidingsbesluit in stand houdt, mede door de mate van dwang, en het gevoel van onrecht dat vooral de buurtbewoners is aangedaan. Deze kan pas teniet worden gedaan, totdat er een bevredigend resultaat uit de onderhandelingen komt wat bijdraagt aan een van de belangrijkste pijlers van een AZC namelijk draagvlak: De belangrijke pijlers onder deze voorwaarde zijn:

- Eindigheid van het AZC (binnen 3 jaar);**
- Een tijdelijke vergunning;**
- Zo snel mogelijk afbouw van deze AZC locatie.**

De Gemeente Tubbergen doet vaak erg lang over principeverzoeken, soms tot één jaar. Aangezien dit een uiterst gevoelig en complex dossier is, is het voorstelbaar dat de besluitvorming een lange tijd in beslag gaat nemen. Het kan niet zo zijn dat er over een nacht ijs wordt gegaan, wat nu blijkbaar wel het geval is. Realiseer wel dat bij een eventueel positief besluit zonder eindigheid, het traject van bestemmingsplan procedures en vergunningsprocedures nog moet worden doorlopen. Het door het rijk aangehaalde Kruimelvergunningen besluit wordt louter ingezet bij een kleine aanpassingen bij een reeds doorgevoerde bestemming. Daar is hier geen sprake van. Dat een snelle opvang, zoals gewenst door de staatsecretaris, niet vanzelfsprekend is had voorzien kunnen worden. En omdat de complexiteit en impact op de gemeenschap groot is, is haastige spoed een slechte raadgever.

Te voorzien is dat er WOO verzoeken worden ingediend. Vele burgers ervaren het als een noodzaak om de ambtelijke en bestuurlijke gang van zaken te controleren. Dit omdat er het gevoel leeft, de bevolking zowel door gemeente als overheid onjuist zijn bejegend. En dat wordt niet geaccepteerd.

In het interview dat op 21 september in het NRC verscheen, zegt u: "Ik denk dat er straks een goed functionerend AZC staat. Mét verbinding in het dorp". Dat staat haaks op hoe het merendeel van de inwoners op dit moment tegenover de komst van een permanent AZC in Albergen staat. Er zal dus iets essentieels moeten gebeuren om de inwoners van Albergen mee te krijgen.

Wij hebben nog steeds het volste vertrouwen in onze gemeenteraad als het gaat om de eindigheid van het AZC, maar vinden het ook noodzakelijk dat het gemeentebestuur daar vol op inzet. "Hoe gaat u zorgen dat er een einddatum voor het AZC komt, waardoor de verbinding met het dorp ook daadwerkelijk kans van slagen heeft?"

Vervolg vragen:

1. Realiseren gemeente en COA zich dat er op basis van dit akkoord nooit voldoende draagvlak zal komen om een AZC in Albergen tot een succes te maken en dat er juist alleen maar tegenbewegingen zullen ontstaan, die dramatisch kunnen uitpakken?
2. Realiseren gemeente en COA zich, dat er onder veel inwoners een diepe woede zit en dan met name bij de jeugd? Er bestaat een reëel risico dat ooit de vlam in de pan slaat. Welk perspectief gaan gemeente en COA aan de inwoners bieden om deze woede in te dammen om ongewenste calamiteiten te voorkomen?

3. Willen gemeente en COA inzetten op samenwerking en commitment óf op langsepende bezwaarprocedures en aanhoudende schadeclaims?
4. Hoe garanderen gemeente en COA ons dat er niet alsnog een uitbreiding plaats gaat vinden, dat de opvang geconcentreerd blijft in het hotel en dat er geen omliggende percelen en/of objecten worden opgekocht?
5. Door de wijze waarop gemeente en COA tot op heden gehandeld hebben, is ons vertrouwen in het nakomen van gemaakte afspraken tot nul gereduceerd. Wat gaan gemeente en COA doen om dat vertrouwen te herstellen?
6. Beseffen gemeente en COA dat een einddatum de enige optie is om te voorkomen dat het AZC in Albergen één groot drama wordt en wat maakt dat juist op dat vlak iedere concrete toezegging geweigerd wordt?
7. Zijn burgemeester en wethouder bereid om alle binnengekomen vragen, die niet of nog niet afdoende beantwoord zijn, schriftelijk te beantwoorden.
Daarbij een aanvullende vraag richting de aanwezige raadsfracties?
Is de gemeenteraad bereid om alle besluitvorming rondom het AZC op te schorten, met de middelen die ze reeds hebben ingezet, totdat alle vragen afdoende zijn beantwoord en zodoende het democratische proces te bewaken?

2. Ingestuurde vragen aanmeldformulier

Opmerking vooraf. De Gemeente Tubbergen zou zorgen dat de gezamenlijke uitnodigingsbrieven uiterlijk maandag 19 september bij mensen in de postbus zouden zitten. Dit is jammer genoeg niet gelukt en werd uiteindelijk dinsdag 20-9 en woensdag 21-9. Donderdag 22 september om 18:00 moesten we echter het formulier sluiten, omdat we de vragen en zorgen vanuit de bevolking moesten verwerken voor de info avond. Dus dit zijn de ingezonden vragen van maar 1,5 à 2 dagen (!). Voor de korte tijd dat mensen konden reageren, zijn de vragen en reacties fors. Er zijn zeer veel vragen en nog meer zorgen bij de burgers.

Vraag 1

Is er nagedacht over de lange termijn gevolgen mocht het AZC lange tijd in werking zijn. Ik merk bijvoorbeeld bij mijzelf dat de tijd heelt, mij laat wennen aan een nieuwe situatie. Toch is dit niet eerlijk. Ik wil waken voor een sluimerende verandering. Denk bijvoorbeeld aan het imago van ons dorp Albergen. Ik merk zelf dat ik het lastig vindt om mijn plaatsnaam te noemen als ik nieuwe mensen ontmoet of zelfs het gevoel heb, mij te moeten verdedigen of uitleg te geven over deze kwestie.

Blijft de drang van jonge mensen om zich in het dorp te blijven vestigen? Het gevoel zich deze jaren te kunnen binden en verbonden willen blijven met dit dorp? Het gevoel van veiligheid en geluk bij kinderen, jeugd en volwassenen. Wordt dat gepeild door bijvoorbeeld een enquête?

Veel inwoners hebben zich ingespannen en zetten zich in voor leefbaarheid. Dan denk ik bijvoorbeeld aan de vrijwilligers van de school-en volksfeesten, de wereldrecordpogingen, het Weemseleverveld initiatief met de steiger en de houten speeltuin, de buurtfeesten, & mijn dorp 2030.

Alles wat in de openbare ruimtes is gerealiseerd en wordt gevierd. Maak ik mij terecht zorgen over dat dit gaat veranderen? Het zij veel, het zij een beetje.

Vraag 2

Ik ben bang voor het onbekende. En kan allerlei nadelen bedenken dat het Elshuys verandert in een AZC. Ik vind het enorm belangrijk dat omwonenden en dorpingen de kans krijgen zich te uitten. Ik hoop en verwacht dat er ruimte en oplossingen zijn voor de nadelen.

Maar ik wil het hebben over het anders bekijken. Ik heb zelf niet de ervaring en kennis, maar jullie (de gemeente en COA) vast wel. Wat zijn nou de positieve kanten aan een AZC? Kan iemand mij 1 voordeel of meerdere voordelen noemen?

Vraag 3

In de raadsvergadering van 20 september is aangegeven dat de overeenkomst op hoofdlijnen is getekend op 19 september jl. op het document stond de datum van 13 september vermeld. Is dit document nu aangepast met de datum ondertekening van 19 september?

Vraag 4

In de nieuwsbrief staat dat er nogmaals gesproken is met het Rijk over een eventuele einddatum. Waar heeft dit gesprek plaatsgevonden?

Wie waren bij dit gesprek aanwezig? Welke argumenten heeft het college ingebracht om deze einddatum toch opgenomen te krijgen in deze overeenkomst.

Vraag 5

Waarom schendt het college de afspraken met de gemeenteraad en gaat ze zonder overleg met de gemeenteraad de overeenkomst tekenen en informeert het college de raad pas achteraf?

Vraag 6

Zijn er nog mogelijkheden om de aantallen te verspreiden?

Vraag 7

Is het juridisch nog mogelijk de vergunningen, bestemmingsplannen tegen te gaan?

Vraag 8

Chronologische feitenrelaas vanaf eerste contact COA (naar ambtenaren Gem.Tub.) verplichting azc t/m overeenkomst AZC!?

Vraag 9

Aantal besproken opvangplekken, niet eindigend!?

Nooit meer dan 150!?

Vraag 10

Veiligheid en toezicht waarborging binnen de Gem. Tubbergen, actie wordt ondernomen bij eerste signaal?

Vraag 11

Duidelijkheid over Welke mensen komen er?

Vraag 12

Veiligheid voor onze buurt als deze mensen er zijn?

Vraag 13

Hoe lang?

Vraag 14

Er is een kaderovereenkomst getekend, in hoeverre is deze bindend?

Vraag 15

In de kaderovereenkomst staat geen einddatum benoemd, betekend dit dat het uitgesloten dat deze er komt of is dit nog een bespreekpunt binnen getekende kaderovereenkomst?

Vraag 16

In hoeverre wordt geborgd dat er niet meer dan 150 personen worden opgevangen binnen het AZC Albergen voor nu en in de toekomst?

Vraag 17

Het aantal personen dat op enig moment op een COA locatie woont en als verdachte van een misdrijf is aangemerkt is 2821. Dit is 5,1% . Ter vergelijking: het percentage personen met een Nederlandse achtergrond dat als verdachte van een misdrijf wordt aangemerkt is 0,6% (Bron: Rapport incidenten en misdrijven op en rond COA-locaties 2019).

-Geregistreerd aantal misdrijven vreemdelingen op COA locaties: 4999, waaronder 3567 vermogensmisdrijven, 554 misdrijven tegen openbare orde/gezag en 665 gewelds- en seksuele misdrijven.

-Aantal misdrijven gepleegd op een COA-locatie: 720 (52% hiervan wordt gepleegd door veilige landers, 48% hiervan wordt gepleegd door niet veilige landers)

-Aantal misdrijven buiten een COA-locatie: 4280 (63% hiervan wordt gepleegd door veilige landers, 37% wordt gepleegd door niet veilige landers).

-Afdoening strafbare feiten: slechts 74% wordt gedagvaard.

Deze strafbare feiten worden gepleegd op alle COA-locaties, niet allen bij het aanmeldcentrum in ter Apel. Er zal in Albergen dus ook sprake zijn van een toename van de criminaliteit en afname van veiligheid, zodra het AZC wordt geopend.

Als wij een nationaal belang dienen (woorden staatssecretaris van der Burg en de reden om onze gemeente te overrulen) zouden de gevolgen van de beslissing om in Albergen een AZC te openen ook nationaal gedragen moeten worden en niet door 3500 Albergenaren! Dus 100% vergoeding van alle materiële en immateriële schade die door de bewoners van het AZC wordt veroorzaakt voor alle inwoners van de gemeente Tubbergen!

Concreet wil ik antwoord op de volgende vragen:

1. Bent u bereid de inwoners van de gemeente Tubbergen GEHEEL schadeloos te stellen, voor de materiële en immateriële schade die wordt veroorzaakt door de bewoners van asielzoekerscentrum in Albergen (zal vast niet zoveel kosten, aangezien het bijna altijd goed gaat, toch)?
2. Bent u bereid datgene te organiseren wat nodig is om overlast door bewoners van het AZC in Albergen tot NUL te reduceren en onze veiligheid te borgen (onder andere voldoende inzet van politie/toezicht in de omtrek van het AZC (met nadrukkelijk aandacht voor veiligheid schoolgaande jeugd) en PERMANENTE verwijdering van bewoners die overlast veroorzaken)?

Vraag 18

Hoe hoog is/was de urgentie als er diverse locaties leeg staan en zelfs een pieterbaancentrum te koop staat, kazernes en ziekenhuizen leeg staan?

Vraag 19

Welk orgaan controleert het COA op zijn beleid en werkwijze en welke delegatie heeft het Elshuis aanbevolen en daadwerkelijk de situatie ter plekke beoordeeld?

Vraag 20

Wat verwacht het COA van de inwoners van Albergen t.o.v. asielzoekers en wat wordt er gedaan aan dagbesteding voor asielzoekers?

Vraag 21

Er is een protocol voor de veiligheid op het terrein van het Elshuys hoe zit het met de veiligheid in het dorp zelf?

Vraag 22

Ik hoop dat het niet nodig is maar waar kunnen winkeliers terecht als ze overlast ervaren?

Vraag 23

Er is voor het terrein van het Azc een veiligheidsplan hoe zit het met een veiligheidsplan voor de rest van het dorp?

Vraag 24

Indien er overlast ervaren wordt is er een specifieke locatie waar dit gemeld kan worden?

Vraag 25

Wat wordt er georganiseerd om eventuele overlast in het dorp te voorkomen? Er is voor deze mensen niets te beleven in het dorp.

Vraag 26

Als er veel overlast word ervaren, hoeveel klachten moeten er dan komen voordat het dicht gaat?
Als je dit van te voren duidelijk hebt dan hebben wij ook iets om naar te verwijzen.

Vraag 27

De mensen wat er komen te wonen kunnen er niks aan doen maar ze staan al met 10 achter.
Dit alles komt door hoe wij als Albergen in de maling zijn genomen door B en W en de raad.

Hoe gaan jullie zorgen dat er draagvlak komt? Want zoals het nu is hoeft er maar iets te gebeuren en dan staat Albergen in de hens.

Vraag 28

Word Albergen nog betrokken bij de verlenging over 5 jaar Of word dit ook op de nette manier zoals nu gedaan?

Vraag 29

COA ook bezig geweest met Tante Sien te Vasse?

Vraag 30

Is het nieuwe stuk grond dat aangekocht is door de gemeente straks voor woningen voor asielzoekers?

We willen dit HEEL zeker weten met het oog op de uitgifte van de huidige kavels in oktober.

Vraag 31

Worden de toekomstige woningen van de asielzoekers verdeeld over alle dorpen in de gemeente of alleen in Albergen?

Lijkt mij wel zo eerlijk om ze in alle kerkdorpen te verdelen.

Vraag 32

Waarom worden de inwoners van Albergen WEER genegeerd door het tekenen van het akkoord door de burgermeester?

We mogen niet op de persoon spelen, maar dit kunnen we nergens anders op verhalen, het lijkt wel een dictatuur!

Ze hoort er te zijn voor de inwoners van de gemeente en niet andersom! WIJ zijn door deze toestand de slachtoffers en niet zij!

Vraag 33

Gaat de gemeente binnenkort ook woningen opkopen die te koop staan in Albergen voor asielzoekers?

Vraag 34

Waarom is Albergen het eerste en enige dorp dat zonder informatie aan de inwoners asielzoekers opvangen?

Als dit zo makkelijk kan zonder communicatie dan hoeven we ook niet meer te gaan stemmen, alles is toch al beslist.

Vraag 35

Gaan we nu in Nederland af op een dictatuur?

Vraag 36

In het kader veiligheid.

Hoe gaan we om met ongeregelheden waar asielzoekers bij betrokken zijn?

Denk aan diefstal, geweld, vervuiling en hangplekken waar oudere mensen en kinderen zich niet veilig voelen?

Wellicht een WhatsApp nr. Die beheerd gaat worden door de politie waar we foto's, video's en berichten/meldingen naartoe kunnen sturen met een locatie?

Hierdoor kan er eventueel snel en adequaat gereageerd worden door de politie?

Vraag 37

Hoe reëel is het dat er alsnog een eindigheid aan het AZC komt?

Vraag 38

Krijgen we op zijn minst nog een borreluurtje aan het einde van de avond van de gemeente? 😊

Vraag 39

Er wordt door B&W meerdere keren gezegd dat buurtbewoners steeds betrokken zijn geweest bij beslissingen. Kan dit bevestigd worden door de buurtbewoners zelf en zijn ze daarin voldoende gehoord naar hun idee?

Vraag 40

Waarom kan het aantal asielzoekers niet verdeeld worden over de gehele gemeente Tubbergen ipv 150 in Albergen?

Vraag 41

Als er meer plekken vrijkomen in de gemeente Tubbergen voor de opvang van asielzoekers, wordt het aantal in Albergen dan verminderd?

Vraag 42

Als 150 asielzoekers al niet rendabel is waarom worden er dan geen 75 geplaatst en de rest in de gemeente Tubbergen, dit voorkomt een hoop ellende tussen de asielzoekers i.v.m. meer ruimte per persoon?

Vraag 43

Overlast en veiligheid garantie?

Vraag 44

Duur van de locatie opvang?

Vraag 45

Gaan de asielzoekers deelnemen aan sportevenementen, basisschool etc. in Albergen?

Vraag 46

Ik heb mij al eerder opgegeven voor deze avond maar wil graag dat deze aanvullende vragen gesteld worden.

De afspraak is dat er maximaal 150 mensen in het AZC komen waarvan 50 statushouders. Hoe wordt er gecontroleerd dat de COA deze afspraken respecteert en er dus op geen enkel moment meer dan 100 asielzoekers en 50 statushouders gehuisvest zijn (en er dus ook geen verschuiving in aantallen van statushouders naar asielzoekers plaats vindt)? Wie gaat deze controles uitvoeren en welke middelen worden ingezet om te handhaven indien de COA zich niet aan deze afspraken houdt?

Vraag 47

Gemeente en COA hebben afgesproken dat bij een afname van instroom men als eerste met Tubbergen in gesprek gaat over sluiten van het AZC. Dit is een hele vage afspraak, waar de COA ten alle tijden een draai aan kan geven/onderuit kan. Daarom de vraag welke concrete criteria (SMART geformuleerd) aan deze afspraak zijn verbonden: onder welk absoluut getal moet de instroom zitten, hoelang moet er sprake zijn van lagere instroomcijfers en is het Elshuys de eerste locatie die de COA zal afstoten (en betekent dit dus ook overplaatsing naar elders zodat Albergen kan worden opgeheven, of kiest men er dan voor om twee locaties half gevuld te laten)?

Vraag 48

Veiligheid dorp -> bijvoorbeeld beschikbaarheid politie. Is er voldoende capaciteit en deskundigheid bij bijvoorbeeld politie? Wat te doen bij overlast?

Vraag 49

Perspectief AZC eind datum?

Vraag 50

Integratie asielzoekers/statushouders in het dorp. Wat wordt er verwacht van de inwoners?

Vraag 51

Hoe wordt de veiligheid buiten het centrum gewaarborgd? Niet het standaard antwoord AUB, commissie, samenspraak met de buurt maar concrete invulling aantal politieagenten invulling centrum, geen veilige landers (deze zorgen overal voor overlast ook al wil men dat niet toegeven).

Vraag 52

Hoe denkt het COA samen te werken met omwonenden en dorp nadat ze ons hebben overvallen met de aankoop en nadien nog geen enkele poging hebben gedaan met omwonenden in gesprek te komen?

Het kan toch niet zo zijn dat het initiatief hiervoor van omwonenden moet komen het COA is nieuw in de buurt?

Vraag 53

Taak Burgemeester: Voor veel mensen is de burgemeester het gezicht van de gemeente. In de rol van burger'moeder' probeert de burgemeester te luisteren naar alle burgers en mee te leven als er feestelijke of juist heftige dingen gebeuren in de gemeente. Waarom heeft het College van B&W zich nooit aan 'haar' (Albergse) inwoners (buiten de 2 hoogbejaarde aanwonenden) laten zien ten tijde dat zij in grote onzekerheid en angst lieten horen/zien rondom het 't Elshuys?

Vraag 54

De gemeenteraad is het hoogste orgaan binnen de gemeente, waarom (bevoegdheid) is de deal/overeenkomst dan zelfstandig door B&W met het COA gemaakt met alleen het deze 5 personen: Burgemeester, wethouder Bekhuis, (Provincie) Jaap Wesselink, (Jurist) Tycho Lam en (Communicatie deskundige) Ton Kamp zonder iemand uit Albergen/ bewoners erbij te betrekken? Waarom werd de gemeenteraad hier niet bij betrokken? Waarom was er geen terugkoppeling na het gesprek op 31-8-2022, waarom is hier geen mogelijkheid geboden voor bezwaar/zienswijze? Waarom werd er over onze rug een deal gesloten en niet met ons?

Vraag 55

In het begin was de B&W nog fel tegen de overheids 'dwang' en het onterecht huisvesten van grote groep asielzoekers op een voor gemeente ongeschikte locatie ('t Elshuys) en wilde de gemeente nog voor 'ons' vechten. Waarom wil de gemeente niet meer voor ons vechten? of zien B&W nu de voordelen in van een AZC in 't Elshuys? D.W.Z. Geen verspreiding van Asielzoekers over de andere dorpen binnen de gemeente? in 1x het quotum gehaald, In de toekomst geen verplichtingen meer naar het COA/ SS, Maar 1x boze omwonenden i.p.v. nog 9 kerkdorpen boos. En Albergen dicht bij Almelo zodat deze 150 man voornamelijk richting Almelo verplaatsen? Zien jullie Albergen als afvoerputje van de gemeente Tubbergen?

Vraag 56

Op 20 april 2022 ontvangt de gemeente een bericht van het COA dat er zich 2 ondernemers hadden gemeld met mogelijke opvang locaties. Hoe zag die melding eruit? Wie hadden zich gemeld en wat had de gemeente hiermee gedaan (afwikkeling)? Op basis waarvan werden deze locaties afgekeurd? (resultaten/onderzoeken?)

Vraag 57

Het gebruikte dwangmiddel van de staatssecretaris (kruimelregeling) was een grove aantasting van onze democratische rechtsorde, hier had de gemeente voor heel Nederland een statement kunnen maken dat dit NOOIT gebruikt zou mogen worden. Dit was een testcase voor alle gemeenten in NL. Zelfs de staatssecretaris werd hierop teruggefloten door zijn eigen VVD achterban. Waarom bezweek B&W hiervoor? Waarom gingen B&W de strijd niet aan?

Vraag 58

Welke omgevings- (hinderwet-/milieu-) regels moet het nieuwe AZC zich straks houden (i.p.v. horeca vergunning) die ons woongenot zouden kunnen aantasten en hoe wordt hierop gehandhaafd? Hoe kunnen wij vertrouwen dat wij geen hinder ondervinden van een AZC binnen 10 meter van ons huis? (geluid, licht, geur- overlast) Infrastructuur. En 2 bedrijven (fotografie en groothandel) < 100 meter van een AZC mag dat?

Vraag 59

wij hebben vragen per e-mail gesteld aan de Burgemeester n.a.v. bewonersbijeenkomst op 5 september. Ook 8 september een handhavingsverzoek gedaan. tot vandaag 22 september geen antwoord.

Op welke termijn denkt het college te reageren bij overlast zoals in Utrecht en Wijk bij Duurstede. waar kun je naar toe met spoedeisende

zaken zoals misdragingen, criminaliteit, veiligheid en incidenten. komt hier een speciaal telefoon nummer voor of contactpersoon?

Vraag 60

wat is het antwoord op de vraag gesteld in de bewonersbijeenkomst van 5 september, betreffende het Europese Recht voor woongenot omwonenden?

Vraag 61

waarom kunnen de 150 asielzoekers niet over de kerkdorpen verdeeld worden en wat is de afspraak betreffende hoeveel veiliglanders er gehuisvest worden van de 110 asielzoekers en hoe en door wie wordt dat gecontroleerd?

Vraag 62

Had het college de raad niet in april al moeten informeren over de plannen van het CAO? Waarom voorziet het college de raad structureel van (te) weinig informatie? (zie bijv. ook het incident op dinsdag 20 september omtrent ondertekening akkoord met staats secretaris) Hoe kan de gemeenteraad haar kerntaken uitvoeren wanneer ze zo weinig informatie ontvangt?

Vraag 63

Het is in het belang van alle inwoners van de gemeente dat er vertrouwen is in het college. Heeft de verantwoordelijke wethouder in de periode april - augustus niet zulke grote (inschatting)fouten gemaakt, en is daardoor het vertrouwen niet zo erg beschadigd, dat het verstandiger is om plaats te maken voor een nieuwe wethouder, die wél het vertrouwen van de inwoners van de gemeente heeft?

Vraag 64

Stel dat er na een jaar AZC erg veel problemen zijn, en het draagvlak onder de inwoners nóg verder is gekelderd, welke concrete instrumenten heeft de gemeente dan om het AZC (zonder instemming van het COA) te sluiten?

Vraag 65

Het COA heeft maar 1 belang en dat is het plaatsen van Asielzoekers op andere (nieuwe) opvanglocaties om de drukte op de huidige locaties in te perken en het geheel beheersbaar te houden.

De Gemeente Tubbergen heeft hierin inmiddels door dwang een verantwoordelijkheid in gekregen. Echter komt nu deze verantwoordelijkheid voor onbepaalde tijd in Albergen en dan voornamelijk in de Buurtschap van de Gravendijk te liggen.

Waarom is er niet getracht deze verantwoordelijkheid te verdelen binnen de Gemeente Tubbergen en niet alleen in Albergen?

Vraag 66

Inmiddels zijn er verschillende meningen te horen omtrent het AZC in Albergen. Veel Bewoners hebben een probleem met de dwang en het niet afspreken van eindigheid voor de opvang locatie (zie bordjes in de tuinen). Ook hoor je geluiden van bewoners die de protesten maar onzin vinden en vinden dat Asielzoekers z.s.m. en zo goed mogelijk moeten worden opgevangen ook in Albergen. Ik heb het gevoel dat zowel het verzet tegen als het onbegrip voor dit verzet steeds extremer wordt. Met ander woorden de polarisatie neemt toe. Wij zijn gewend om in Albergen samen dingen tot een succes te maken. Hoe zien we met deze polarisatie het AZC nog tot een succes komen?

Vraag 67**Thema Bestuurlijk proces**

1. Waarom is er niet geprocedeerd tegen de dwangmaatregel?
 - 1a Welke juridisch houdbare motivering is daarvoor gebruikt?
 - 1b Zijn daarvoor meerdere juridische standpunten betrokken?
 - 1c Zo ja, welke?
 - 1d Zo nee, waarom niet?
 - 1e Hoe lang (welke periode) heeft de gemeente überhaupt al gesprekken met het coa/rijk over dit onderwerp?
 - 1f Waarom weten de inwoners van de gemeente daar niets van?
2. Een dergelijke dwangmaatregel is nog nooit eerder opgelegd. Waarom vindt de gemeente Tubbergen dat het opleggen van deze maatregel nu maakt dat het nu wel ineens mogelijk is om een AZC te realiseren
3. Waarom is er geen andere AZC locatie aangeboden aan het COA in de gemeente Tubbergen (bijv. Tutenberg) nadat bleek dat er geen draagvlak is onder de inwoners van Albergen?
 - 3a als ik een hotel koop, geloof ik nooit dat ik daar een AZC bestemming op krijg. Waarom het COA wel? Getuigd dit niet van willekeur?
4. Is er onderzoek gedaan bij de andere dorpen in de gemeente Tubbergen voor wat betreft draagvlak?
 - 4a Zo nee, waarom niet?

5. Waarom wordt er onderhandeld met het rijk/coa zonder dat de inwoners hier direct en tijdig bij betrokken worden (dat betekent voordat er wat geaccordeerd wordt)?
6. Waarom krijgen wij pas 20 september (de brief van de achterban die ziet op deze bijeenkomst) een eerste uitnodiging van de gemeente om over dit onderwerp te praten?
- 6a heet dit nou de inwoners van Albergen bij deze majeure verandering betrekken?
7. Waarom worden er achter onze rug -op on-transparante wijze- overeenkomsten gesloten met het rijk?
8. Waarom wordt de gemeente Tubbergen 'gecompenseerd' voor alle geleden en te lijden kosten maar de inwoners van Albergen niet?
9. Waarom wordt er OVER de inwoners gesproken in plaats van met hun?
10. Waar ontleend de gemeente de bevoegdheid aan om zonder inspraak van de inwoners van Albergen op een dergelijke (ondoorzichtige) wijze te besluiten over een azc?
11. Waarom heeft de gemeente al toegezegd een omgevingsvergunning te verlenen terwijl er nog helemaal geen aanvraag ligt?
- 11a Is dit opgenomen in een (mondelinge) overeenkomst of hoe moeten wij dit zien?
12. Wij inwoners van Albergen snappen niet dat u op deze wijze handelt zonder ons tijdig te informeren en te betrekken over de afspraken. Wat wordt hier verzwegen?

Vervolg vraag 67: Thema daarop doorlopend: (geen) Vertrouwen

13. Als jullie deze wijze van besturen wel transparant vinden, dan vragen wij ons af of jullie nog wel geschikt zijn om ons thans nog te besturen vanwege de onthechting die daardoor is ontstaan?
14. Heeft de gemeente nog wel het gevoel dat zij dicht bij haar inwoners staat?
- 14a Zo ja, waarom dan?
15. Denkt het college dat zij nog het vertrouwen geniet van de inwoners van Albergen?
- 15a Zo ja, waarom dan?
- 15b Als de inwoners aangeven dat dit niet het geval is, gaat het college dan zijn ontslag indienen of aftreden?
- 15c Zo nee, waarom niet?

Vervolg vraag 67: Thema school

16. Waar gaan de kinderen van deze asielzoekers naar school (welke basisschool)?
- 16a wordt er in de klas gebruik gemaakt van tolken?
- 16b zitten deze kinderen in aparte klaslokalen (met benodigde tolken)?
- 16c wanneer wordt daar wat over bekend gemaakt?

Vraag 68**Vragen informatiebijeenkomst 26 september aangaande 't Elshuys Albergen.****De vragen zijn opvolgend, dus niet knippen in de vraagstelling!**

Uitsluitend vragen voor burgemeester W. Haverkamp en wethouder U. Bekhuis

- Sinds 16 augustus wordt het leven van de omwonenden van 't Elshuys beheerst door de gedwongen komst van een AZC. Wanneer hebben jullie geïnformeerd wat dit met hen doet en wat dit teweeg brengt? Zo nee, waarom niet?

- Wat speelt en leeft er op dit moment bij de mensen die rondom 't Elshuys wonen?

- Enkele omwonenden die ik gesproken heb leven in een nachtmerrie sinds 16 augustus. Niet kunnen slapen, als een zombie rondlopen, psychische klachten. Wist u dat uw handelen dit teweeg brengt onder omwonenden? Zo ja wat vindt u daarvan en wat doet u daarmee?

- De politiek heeft de mond vol van draagvlak en vertrouwen. Hoe zit het met het draagvlak en het vertrouwen in Albergen in relatie tot het handelen van de gemeente rondom 't Elshuys?

- Hoeveel draagvlak is er in Albergen is voor de komst van het AZC in 't Elshuys? (zonder einddatum)

- Hoeveel vertrouwen heeft men in Albergen nog in de burgemeester en de wethouder van asiel van de gemeente Tubbergen?

- Er wordt vanuit de inwoners van Albergen duidelijk aangegeven dat zij het AZC bij 't Elshuys niet willen, elk draagvlak ontbreekt. Waarom sluit u dan toch dit akkoord?

- In de kaderovereenkomst wordt zelfs gesteld: "Een goed contact met de omgeving en inwoners van Tubbergen en de kern Albergen is voor ons een prioriteit. We zien een goed en positieve wisselwerking tussen de Tubbergse samenleving en de bewoners van het AZC als randvoorwaarde voor een succes". Wat heeft u hierbij gedacht om dit op te nemen in de overeenkomst. Weet u wel wat er leeft onder de inwoners van Albergen?

- Hoe zou u het zelf vinden als er gedwongen een asielzoekerscentrum pal naast uw deur zou komen?

- Zou u dan willen dat bestuurders van uw gemeente met u persoonlijk in gesprek gaat daarover? Voordat alles al 'in kunnen en kruiken is'?

- Als u het niet eens zou zijn geweest met dit AZC en de voorwaarden waaronder een 'deal' is gesloten zou u dan niet graag voordat de deal zou zijn gesloten daarover geïnformeerd willen worden?

Op 20 april 2022 is tijdens bestuurlijk overleg tussen het COA en de burgemeester en portefeuillehouder van de gemeente Tubbergen door het COA gevraagd hoe de gemeente tegenover 't Elshuys als opvanglocatie staat voor 150-300 asielzoekers.

- Wat heeft de gemeente exact gedaan nadat deze vraag is gekomen vanuit het COA. Welk onderzoek is er uitgevoerd?

Dan vindt er op 8 juni 2022 een telefonische terugkoppeling plaats van de portefeuillehouder aan het COA. De gemeente geeft aan dat hotel 't Elshuys niet geschikt is voor opvang van 150-300 asielzoekers, wel als doorstroomlocatie voor statushouders. Daarbij wordt aangegeven dat een AZC niet past bij het bestemmingsplan en de omvang van de groep asielzoekers is te groot voor het aantal inwoners in deze kern.

- Op basis waarvan wordt “ongeschikte locatie” teruggekoppeld naar het COA?

Dan, op 22 augustus 2022, hoort de gemeente Tubbergen van de staatssecretaris vd Burg dat het COA hotel 't Elshuys koopt om daar een AZC te realiseren.

- Op 2 september 2022 wordt gemeld dat er een akkoord is tussen de staatssecretaris, COA en het college Tubbergen. Wat is er tussen 22 september en 2 september, in 11 dagen gebeurd dat 't Elshuys toch een geschikte locatie is voor opvang van 150 personen. De gemeente Tubbergen meld daarbij dat “een opvanglocatie ontstaat die past bij de schaal van Tubbergen”. Op basis waarvan zijn jullie tot een ander inzicht gekomen?

- Het is uniek dat de overheid een dwangmaatregel oplegt voor de opvang van asielzoekers, er is dus geen jurisprudentie hierover waaruit eventuele voorwaarden en het al dan niet voldoen hieraan kunnen worden gedestilleerd. Waarom hebt u of hebben jullie niet uit alle macht geprobeerd om het AZC bij 't Elshuys tegen te houden?

- Er is gecommuniceerd, onder andere in de raadsvergadering van vorige week dinsdag door wethouder Bekhuis dat is gepoogd om alsnog een einddatum in de overeenkomst met het COA en de staatssecretaris te krijgen. Wat hebben jullie precies hierin allemaal ondernomen?

- Waarom wordt het niet kunnen opnemen van een eindtermijn niet teruggekoppeld aan de achterban?

- Waarom wordt de overeenkomst toch geaccordeerd terwijl er geen overeenstemming is over dit punt?

Met betrekking tot de eindtermijn hebben jullie in de overeenkomst opgenomen: “Mochten het aantal asielzoekers zodanig dalen en wordt voorzien dat gedurende langere periode opvang in Albergen niet noodzakelijk is, zal het COA als eerste in overleg treden met de gemeente over de toekomst van het pand.”

- Wat hebben wij hier aan gelet op het huidige asielbeleid en de wens om niet af te schalen als de toestroom afneemt? Is deze in de overeenkomst opgenomen bepaling überhaupt wel bindend? En hoe is dat te controleren?

Vraag 69

Die 150 azc bewoners vervelen zich. Gaan rondhangen in het dorp of bedrijventerrein of waar dan ook. Hoe handelt de gemeente hierin?

Vraag 70

Bij ontregeldheden, vandalisme, overlast in het dorp door de azc bewoners, is hier een plan van aanpak voor en maatregelen/wegsturen van de veroorzakers? Azc avondklok, om 19uur iedereen binnen?

Vraag 71

Krijgt het dorp Albergen meer Boa's of Politie om de veiligheid te waarborgen of wachten ze gewoon af?

Vraag 72

Op 20 april 2022 kreeg het B&W het verzoek van COA voor bestemmingswijziging 't Elshuys van Hotel naar Wonen. Klopt dit? Wat werd er precies verzocht? Op 8 juni 2022 (8 weken later) Kreeg het COA antwoord op dit verzoek van (destijds) wethouder Berning (Was dit telefonisch?) Wat en wie hebben er onderzoek gedaan naar het onderzoek of 't elshuys geschikt was voor 'wonen' zoals gewenst door het COA? En wat was precies de uitslag van dit onderzoek? (bewijs?) Ik neem aan dat dit gedocumenteerd is? En wat heeft de Wethouder aan COA verteld als reden dat het niet geschikt was? Of alleen gemeld "DAT" het niet geschikt was?

Vraag 73

Wie is als rechtspersoon (financieel) aansprakelijk voor alle schade dat in de toekomst geleden wordt? (waardevermindering woning, handhavend optreden eigen terrein bij onrechtmatig betreden, overlast hinderwet en alle overige kosten die voortkomen van de 150 bewoners van dit AZC) Hoe en waar kunnen we naartoe met alle declaraties/onkosten? Hoe wordt dit in de toekomst opgelost?

Vraag 74

Heeft de burgemeester als verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid al een veiligheidsplan klaar? Aangezien ze zo overtuigd is van haar goed functionerende AZC in 'haar' Albergen? En dan bedoel ik niet de oplossingen achteraf maar aan de voorkant. Hoe kan zijn de veiligheid van ons garanderen? Hoe komen onze kinderen bij school? Hoe voorkomt zij dat zij niet op onze erven/gronden komen? Hoe voorkomt zij overlast? Hoe zorgt de burgemeester dat onze leefomgeving zo schoon, veilig, rustig blijft zo als dat het was?

Vraag 75

Kan er uit gelegd worden waarom de kwestie of verzoek om asielzoekers op te nemen in de gemeente Tubbergen niet breed is gedragen? Burgemeester heeft begin juli aangegeven een open communicatie te willen met de Dorpsraad. Wat ging er schuil toen de eerste gesprekken tussen COA en gemeente hebben plaatsgevonden? (Eigenlijk al 2 vragen). In september 2021 blijkt het COA al een optie tot koop te hebben op het Elshuys. Dit mocht niet bekend worden gemaakt. Dit komt vanuit zeer betrouwbare bron.

Vraag 76

Vraag richting politie: wat was jullie reactie toen bekend werd dat er in de gemeente Tubbergen een azc komt? Hoe ziet de politie de veiligheid te hanteren/ garanderen voor zowel omwonenden, azc bezoekers en middenstand? Waar komt extra personeel vandaan?

Vraag 77

Momenteel is er veel wantrouwen in de gemeenschap. Hoe kunnen we dit wantrouwen wegnemen. Is het mogelijk verstandig om een gesprek met een afgevaardigde van de buurt en / of raad aan te gaan en het CAO? Waarom is dit destijds niet gebeurd. Dan was de onrust mogelijk voorkomen.

Vraag 78

We moeten gehoor geven aan de bewoners. De communicatie moet transparant en open. We moeten denken aan oplossingen. Wat zijn de mogelijkheden voor een einddatum. Dit is niet voldoende. Wat zijn de mogelijkheden binnen de gemeente?

Vraag 79

We willen ook naar de toekomst. Hoe kunnen we de onrust van veiligheid voorkomen. Ook verder kijkend in het dorp. Avondklok lijkt me een goed begin.

En hoe worden we op de hoogte gehouden van de bewoners en mogelijke kennismaking?

Vraag 80

Waarom heeft de gemeente, de vraag van het COA met betrekking woonruimte voor asielzoekers niet voorgelegd aan de ondernemers in de dorpen, het is een gevoelig onderwerp?

Vraag 81

Hoe wordt de veiligheid van de bewoners die in de omgeving wonen en werken gewaarborgd?

Vraag 82

Alles wat er komt in de gemeente, moet naar Tubbergen, waarom mag dit niet in Tubbergen?

Vraag 83

Hoe wordt de veiligheid in de omgeving van het azc gegarandeerd? (Diefstal in de omgeving van azc Almelo wordt door COA afgekocht?)

Vraag 84

Hoe weten we of er geen 150 veiligelanders worden geplaatst? Waaraan herken ik deze? En waaraan herken ik statushouders?

Vraag 85

Kan de gemeente een maximumtermijn aan het gebruik als azc stellen? En zo ja, gaat de gemeente dit ook doen?

Vraag 86

Hoe gaat de veiligheid geborgd en overlast beperkt worden voor omwonenden en detailhandel, aangezien ook 'veiligelanders' en anderszins alleen reizende jonge mannen in 't Elshuys zullen worden gehuisvest?

Vraag 87

Voor welke duur gaat de gemeente gewijzigd gebruik van 't Elshuys toestaan aan het COA? Op welke punten wordt over 5 jaar geëvalueerd en met welke consequenties? En is dat niet pas na een lange tijd? Kan en zal er bij incidenten eerder worden ingegrepen?

Vraag 88

Hoe wordt geborgd dat er niet toch nog uitbreiding plaats gaat vinden? Toch units rond het gebouw of door aankoop van percelen of objecten in de buurt? Voor omwonenden zijn er geen garanties dat er Max. 150 asielzoekers in Albergen komen en omdat er ook geen eindtermijn in de deal is bepaalt, kleven er grote risico's en onzekerheden aan het vergunnen van gebruik van 't Elshuys als AZC. Dit schept namelijk ook precedents. Hoe gaat de gemeente daarmee om? Graag inhoudelijk en eerlijk antwoorden.

Vraag 89

Ben u zich er van bewust dat u momenteel geen enkel mandaat heeft, onder het voorbereidingsbesluit, om asielzoekers in het Elshuis te huisvesten ?

Vraag 90

Is het RIJK en het COA zich van deze situatie met het voorbereidingsbesluit bewust ?

Vraag 91

Waarom vermeld u in uw nieuwsbrieven en berichtgeving naar de pers niet dat dit voorbereidingsbesluit er ligt?

Vraag 92

Waarom kon volgens u eerst geen passend bestemmingsplan worden verleend, en nu wel?

Vraag 93

Mag het college onder ogenschijnlijke dwang besluiten nemen?

Vraag 94

Ben u het met ons eens dat de leefomgeving voor heel Albergen veranderd door de komst van het AZC?

Vraag 95

Bent u het met ons eens dat dit voor bepaalde bewoners of groepen bewoners zeer dreigend overkomt en zwaar geestelijke impact heeft op hun gemoedstoestand?

Vraag 96

Bent u het met ons eens dat zelfs als deze dreigingen niet gegrond zijn, ze toch door de beeldvorming door overheid en media - door de bewoners als zodanig kunnen worden ervaren?

Vraag 97

Bent u het met ons eens dat deze dreiging kan leiden tot fysieke en mentale klachten van bewoners?

Vraag 98

Bent u het met ons eens dat deze ontstane fysieke en mentale klachten en de daaruit voortvloeiende kosten vergoed dienen te worden door de overheid?

Vraag 99

Bent u het met ons eens dat de beeldvorming rondom AZC's niet ten goede komen aan de waarde van omliggend ontroerend goed?

Vraag 100

Bent u het met ons eens dat iemand die persoonlijk wordt getroffen door een van bovengenoemde zaken geholpen en gecompenseerd dienen te worden door de overheid.

Vraag 101

Wie is eindverantwoordelijke. U of het COA. Is het voor de Alberenaren duidelijk bij wie ze moeten aankloppen en niet van kastje naar de muur gestuurd worden?

Vraag 102

Bent u als burgemeester bevoegd en bereid als veiligheid en overlast daarom vragen over te gaan tot sluiting van het AZC. Overlast door oftewel de asielzoekers of door het aangeloopt wat dit oplevert?

Vraag 103

Bent u het met ons eens dat de overeenkomst met het rijk, onder het risico van de dwangmaatregel, tot stand is gekomen?

Vraag 104

Bent u het met ons eens dat in de onderhandelingen u een achtergestelde positie had door de opstelling van het rijk “dit is het, of het wordt de dwangmaatregel”?

Vraag 105

Bent u bereid om in de overeenkomst te laten opnemen dat het de COA verboden is aanvullende gronden en gebouwen die eventueel te koop komen, aan te kopen. Dat er dan een voorkeursrecht bij de gemeente komt te liggen?

Vraag 106

Het COA kondigde aan dat er over 4 weken de eerste 60 asielzoekers komen.

106a. Is het bestemmingsplan dan toereikend?,

106b. Is er tijdig een veiligheidsplan voor zowel de locatie, de buurt als het dorp?

Vraag 107

Is er een speciaal veiligheidsprotocol voor winkeliers?

Vraag 108

Is er in de deal geld voor de winkeliers die extra investeren in personeel en beveiliging?

Vraag 109

Is er geld in de deal voor geestelijke zorg voor mensen die daar behoefte aan hebben door de nieuwe ontstane situatie?

Vraag 110

Is er geld voor zelfverdedigingscursussen voor buurt en dorpsbewoners die daar behoefte aan hebben?

Vraag 111

Is er geld voor technische aanpassingen voor wie daar behoefte aan heeft?

Vraag 112

Bent u bereid de asielzoekers te laten traceren via enkelband indien de overlast te groot wordt?

Vraag 113

Bent u het met ons eens, dat gederfd woongenot door de ontstane situatie dient te worden vergoed?

Vraag 114

Bent u bekend met de speciale rechten en plichten van statushouders en asielzoekers die in Albergen worden opgevangen?

Vraag 115

Bent u bereid die informatie met bewoners van Albergen te delen?

Vraag 116

Bent u bekend met het feit dat vele vergrijpen rondom AZC niet meer worden gemeld aan politie / brandweer of anderszins betrokken overheidsorganisaties?

Vraag 117

Bent u bereid om opnieuw in onderhandeling met het rijk te gaan als de raad u daartoe opdracht geeft?

Vraag 118

Bent u dan bereid om samen met Albergse bewoners als ultieme vorm van democratie de onderhandelingen in te gaan?

Vraag 119

Kunt u aangeven hoe wij als burgers, zowel u als het COA controleren op het nakomen van de gemaakte afspraken?

Vraag 120

Bent u bekend met, of kunt u aangeven wat de consequenties zijn als vorengenoemde afspraken niet worden nagekomen?

Vraag 121

Bent u bereid leiding te geven aan een werkgroep waarin alle meldingen van overlast ontstaan door de aanwezigheid van het AZC? Dus niet alleen de gemelde strafbare feiten maar ook alle ander niet gemelde vergrijpen en overtredingen.

Vraag 122

Bent u bereid om de gemeente te laten faciliteren in een buurtwacht. Dit kan zowel in mankracht, opleiding en financiën?

Vraag 123

Bent u bereid bij een seksueel- of geweldsdelict jegens een minderjarige in onze gemeente, door een opgevangen asielzoeker, bevoegd en bereid om per direct het AZC te ontruimen en te sluiten?

Vraag 124

Bent u bereid om, als het openbaar vervoer van en naar Albergen wordt verstoord door asielzoekers zoals we dat zien op andere plaatsen apart vervoer te regelen zo dat eigen burgers geen last ondervinden?

Vraag 125

In de deal met het rijk heeft u samen afgesproken dat alle kosten worden vergoed door het rijk. Betreft dit alleen de kosten die de Gemeente Tubbergen maakt, of ook de kosten die de inwoners van de gemeente Tubbergen maken?

Vraag 126

Waarom heeft u alleen met de buurt gesproken en niet met de inwoners van Albergen?

Vraag 127

In de brief van 9 september benadrukt u dat het rijk de noodzaak heeft aangegeven. Noodzaak is in deze een niet houdbaar argument aangezien er voldoende leeg staat?

Vraag 128

Wij mogen straks overal aan meehelpen en meepraten, maar wie vergoed onze uren??

Vraag 129

Bent u het met ons eens dat, een dorp wat een AZC huisvest minder aantrekkelijk is in de woningmarkt en daardoor druk geeft op waarde ontroerend goed? Voor de direct omwonenden zal gelden dat hun woningen en bedrijfspanden nagenoeg onverkoopbaar zullen worden, aangezien het niet om een tijdelijk maar om een permanent AZC gaat. De verwachting vanuit politieke en maatschappelijk relevante en goed ingevoerde mensen, zullen de vluchtelingenstromen eerder groter dan kleiner worden. Ook migratie a.g.v. klimaatinvloeden en honger zullen in toenemende mate mensen op de been brengen naar andere werelddelen. Waardoor de dooddoener in 'de flitsdeal' van de Staatssecretaris en het College van B&W een dooddoener is.

Vraag 130.

Het gaat Albergen niet om compensatie van schade. Voorkomen is beter dan genezen. Ga opnieuw onderhandelen en bepaal een eindtermijn. Geef Albergen perspectief en verleen in elk geval niet voor onbepaalde tijd een vergunning om op deze locatie 150 vluchtelingen te huisvesten. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Bent u dat ook niet met de inwoners van Albergen eens?

Vraag 131

Wilt u ons Albergenaren perspectief geven en aantonen dat u recht doet aan de democratisch gekozen volksvertegenwoordigingspositie die u hebt aanvaard?

Vraag 132

Beseft u dat u een functie bekleedt, die u zo goed mogelijk dient uit te oefenen in goede en in slechte dagen? Wij Albergernaren hebben al 28 slechte dagen. Help ons niet voor eeuwig en altijd slechte dagen te blijven houden.

Vraag 133

Durft u lef te tonen en het zogenaamde akkoord open te breken, of om anders onder geen beding de benodigde vergunning te verlenen?

Vraag 134

Zijn het rijk en het COA zich ervan bewust dat deze werkwijze sterk afbreuk doet aan het draagvlak in de maatschappij om met hen samen te werken?

Vraag 135

Hoe verhoudt deze beoogde vergunningverlening tot andere vergunningverleningen procedures?

Vraag 136

Dit kan dus voor elke locatie in gemeente Tubbergen plaats vinden?

Vraag 137

Wilt u gaan gedogen als u geen vergunning kunt verlenen??

Vraag 138

Moet hier dan geen beperkte tijd aan worden gekoppeld?

Vraag 139

17 augustus heeft u ons een plan van aanpak toegezegd. Dit is er niet gekomen. Waarom niet?

Vraag 140

Bent u in de positie om aan het COA een bestemming opvang asielzoekers/statushouders van tijdelijke aard te verlenen?

Vraag 141

Realiseert B&W zich dat wij geen enkel vertrouwen meer in hebben in de afspraken die u maakt en uw transparantie volledig is verdwenen?

Vraag 142

Realiseert B&W zich dat Albergen en de gehele gemeente hen niet capabel acht, om te onderhandelen? Dat inwoners van Albergen een andere vertegenwoordigers namens B&W eisen, die opgewassen zijn tegen geslepen topambtenaren en de belangen van Albergen wel goed vertegenwoordigen.

Vraag 143

Zijn uw ondertekeningen en beslissingen überhaupt wel rechtsgeldig en staatsrechtelijk, zonder overeenstemming met de gemeenteraad?

Vraag 144

Heeft het überhaupt nog zin dat wij een vraag insturen, omdat elke beslissing tot nu wordt genomen door Burgemeester en Wethouder zelf, zonder de raad, buurt of burgers te informeren en bij de besluitvorming te betrekken?

Vraag 145

Het negeren en niet informeren is geen incident meer. Tot 3x toe heeft B&W uw volledige bestuurlijk orgaan genegeerd. Wij kunnen ons voorstellen dat de raad geen vertrouwen meer heeft in burgemeester en wethouders. Realiseert u zicht dat en hoe denkt u dit te herstellen?

- 146.** Het vertrouwen is nog nooit zo laag geweest binnen de Albergenaren én de gehele Gemeente Tubbergen. Wij horen meer dan collega en raad. Er heerst grote onvrede in onze gehele gemeente. Realiseert u zicht dat en hoe denkt u dit te herstellen?
- 147.** De gemeenteraad is het hoogste bestuursorgaan, deze wordt stelselmatig genegeerd, te laat geïnformeerd en zijn behoorlijk in hun hemd gezet. Waarom zouden zij zich überhaupt nog inzetten voor een democratisch proces binnen onze gemeente?
- 148.** Met de onderhandeling met Van der Burg heeft B&W een unanieme motie met 5 kaders mee gekregen op volgorde van belangrijkheid. Er wordt volledig voorbijgegaan aan de eerste twee punten van de motie en doet vervolgens voorkomen dat B&W een overwinning binnen 1,5 dag heeft behaald, wederom zonder overleg met uw raad en buurt. Hoe is dit te verklaren?
- 149.** De in de ogen van B&W besproken overwinning is één grote deceptie en slechte onderhandeling. O.a. de bordjes in de tuinen en demonstraties maken dit wel duidelijk. Velen van ons zagen de tactiek van onze geslepen staatssecretaris en COA om op 150 uit te komen, de besproken kaders waren immers 150 tot 300. Waarom heeft B&W dit niet voorzien en is er zo slecht onderhandeld of professionele hulp ingeschakeld?
- 150.** Waarom wijst de Gemeente Tubbergen Camping de Tutenberg en Landhotel 't Elshuys zelfs 2x af als AZC locatie en wordt er nu volledig - in sneltrein vaart - medewerking verleend aan de totstandkoming? Wat wordt hier verzwegen en zijn er andere belangen?
- 151.** Momenteel rust er een voorbereidingsbesluit op de locatie 't Elshuys en dat feitelijk mag er niets mag worden beslist. Wij hebben een groot vertrouwen in onze gemeenteraad, gespiegeld door het falende optreden van B&W en ondemocratische dwangmaatregelen van de rijksoverheid dat zij dit voorbereidingsbesluit handhaven tot het uiterste. Denkt u dat deze nog een jaar blijft staan?
- 152.** De politieke partij van onze staatssecretaris Van der Burg, de VVD geeft aan dat er geen druk meer mag worden uitgeoefend. Albergen is nu het kind van de rekening. Waarom zouden wij dit zo maar accepteren? Volgens onze premier Rutte is er geen crisis en er staan voldoende overheidspanden leeg. Moest Albergen nu echt het voorbeeld zijn? Waarom stemt B&W hier zo makkelijk mee in en waait met alle winden mee?

- 153.** Alles / veel gaat normaliter naar Tubbergen binnen onze gemeente, waarom is de edele taak voor opvang niet door Tubbergen zelf opgenomen? Volgt er nog een verdere en eerlijke verdeling naar de kernen in de gemeente?
- 154.** Realiseert B&W en COA zich dat de bewoners van Albergen een Avondklok afdwingen? Hoe kunnen we onveiligheid en onrust voorkomen voor het gehele dorp en omgeving?
- 155.** Bent u bereid datgene te organiseren wat nodig is om overlast buurt en dorp door het AZC tot NUL te reduceren en onze veiligheid te borgen, door bijvoorbeeld PERMANENTE verwijdering van bewoners die overlast veroorzaken of zelfs directe sluiting van AZC bij excessen? Deze bevoegdheid is ook aanwezig bij drugspannen of zoals ooit heeft plaatsgevonden in Reutum.
- 156.** Controle van excessen of misstanden door gemeente of COA geeft bij bewoners van Albergen GEEN vertrouwen. De controlerende macht heeft bewezen niet transparant te zijn. Hoe gaan we dit borgen? Wanneer krijgen we welke informatie?
- 157.** Wie is eindverantwoordelijk? Burgemeester of het COA? Is het voor de Albergenaren duidelijk bij wie ze moeten aankloppen en niet van kastje naar de muur gestuurd worden? Wie controleert dit meldpunt vervolgens en waar leggen zij vervolgens verantwoording af?
- 158.** Realiseert u zich dat wij meer politie, beveiliging en zeker een personen alarmeringsdienst afdwingen en eisen voor de Albergse bevolking en zelfs omliggende buurtschappen. Volgorde alarmering: eerst mensen dichtbij, daarna 24/7 alarmcentrale, daarna politie of mobiele surveillanten, waarvan de kosten gedragen moeten worden door de COA of gemeente. De kosten hiervoor 20 euro per persoon per maand. Realiseert u zich dat wij deze taak zeker niet meer toevertrouwen aan de lokale overheid en één politie auto voor de gehele Gemeente Tubbergen en wat gaat u zelf doen qua opschaling en mankracht?
- 159.** Realiseert de gemeente en COA zich dat er een volledig onwerkbaar situatie voor COA en de asielzoekers volgt op deze manier. Er komt eigen camera bewaking tegenover het hotel én een eigen online incidenten meldpunt met een directe kopie naar pers, gemeente en politie. Realiseert u zich dat wij de overheid of COA deze taak niet meer toevertrouwen en wat gaat u zelf doen?
- 160.** Zorg: huisartsen van Albergen, Tubbergen e.o. zijn al gevraagd voor medische zorg. Van der Burg gaf aan dat het COA dit zelf zou regelen. Het blijft leugen op leugen. Waarom wordt de toch al overspannen eerstelijnszorg ingezet van onze eigen gemeente?

- 161.** Wie controleert het COA, wij hebben weinig vertrouwen in gegevens van de overheid. Zowel de aantallen, als de samenstelling van de asielzoekers. Hoe worden de mensen gedefinieerd en hoe kunnen we controleren wie statushouders zijn en asielzoekers zijn? Hoe weten we of er geen 150 veiligelanders worden geplaatst? Waaraan herkennen we deze groep? En waaraan herkennen we statushouders?
- 162.** Kunt u aangeven hoe wij als burgers het COA kunnen controleren op het nakomen van de gemaakte afspraken? Kunt u aangeven wat de consequenties zijn als de afspraken niet worden nagekomen?
- 163.** Het COA kondigde aan dat er in oktober eerste 60 statushouders komen. Tot op heden hebben wij en de buurt geen veiligheidsplan gezien. Wij hebben twijfels of dit tijdig gereed is, en de voorzieningen tijdig getroffen zijn. 17 augustus is een plan van aanpak toegezegd. Dit is er niet/nooit gekomen. Waarom niet?
- 164.** Realiseert de gemeente en COA zich dat als de plannen op de huidige voet doorgang vinden, dat werkelijk alles maar dan ook alles uit de kast wordt gehaald om plannen te frustreren en te vertragen tot aan hoge raad en als het moet Europees. Dit geldt zowel voor de vergunning, als de bestemming. Alle stappen worden onder de loep genomen en alle eisen worden bestudeerd en 2nd opinions worden ingevlogen. Dit wordt een zeer moeilijke bevalling en de acceptatie die al onder het vriespunt zit, wordt nog lager dan deze al is. Één groot drama en er komt zeker geen begeleidingsgroep, participaties of vrijwilligers. Asielzoekers krijgen nooit een eerlijke kans. Beseft u zich dat en hoe gaat u hier mee om? Staat u voor uw belangen voor uw burgers?
- 165.** Realiseert de gemeente en COA zich dat er miljoenen claims worden ingediend door waardevermindering van de huizen in Albergen e.o. Een snelle rekensom leert ons dat dit minimaal 100 miljoen is. Voor een leuke commissie is altijd een zuidas advocaat te vinden die hiervoor wil gaan. Beseft u zich dat?
- 166.** Realiseert de gemeente en COA zich wel, dat de woede heel diep zit. De woede is zo groot dat wij niet in kunnen staan voor de gevolgen van dorpsgenoten en zeker omliggende dorpen. Bij een calamiteit slaat de vlam in de pan en breekt de hel los en verwijzen we naar een tweede boerenopstand. Een tukker moet je nich in 'n tuk driet'n. Wees verstandig en ga in overleg en onderhandel met elkaar, niet via achterkamertjes, maar direct met de buurt en dorp. Gaan we geschiedenis schrijven als 2^e boerenopstand?
- 167.** Hoe wordt geborgd dat er niet alsnog een uitbreiding plaats gaat vinden? Bijvoorbeeld alsnog units rond het gebouw of aankoop van percelen of objecten in de buurt? Max. 150 asielzoekers blijft max 150 in Albergen.

- 168.** Omdat er geen eindtermijn in de deal is bepaald, kleven er grote risico's en onzekerheden aan het vergunnen van gebruik van 't Elshuys als AZC. Dit schept namelijk ook precedents. Hoe gaat de gemeente daarmee om? Graag inhoudelijk en eerlijk antwoorden.
- 169.** Bent u bereid om een kettingbeding te laten opnemen dat het COA of andere overheidsorganen verboden is aanvullende gronden en gebouwen die eventueel te koop komen, aan te kopen. Dat er dan een voorkeursrecht bij de gemeente komt te liggen. Dus kunt u ons garanderen dat het COA niet verder uit gaat breiden en wij met nog meer asielzoekers komen te zitten in Albergen én omgeving.
- 170.** Onze burgemeester Haverkamp zegt in het NRC interview van 22 september dat er binnenkort een goed functionerend AZC staat, met verbinding met het dorp. Waarop is deze utopie gebaseerd? Hoe denkt u na de valse start dat dit überhaupt een kans van slagen heeft?
- 171.** De Gemeente Tubbergen is trots dat men altijd in overleg gaat met haar burgers. Tot heden zien we totaal iets anders en wordt er nooit overlegd. Beslissingen worden in achterkamertjes 'er door gedrukt'. Heeft de gemeente nog het gevoel dat ze dicht bij haar inwoners staat en vertrouwen geniet?
- 172.** Hoe verklaart het COA dat een aanmeldcentrum in Bant vanwege het ontbreken van draagvlak wordt gecancelled. Terwijl het draagvlak in Albergen beneden 0 is en deze beslissing er nu toch door wordt gedrukt. De landelijke politiek schijnt te denken dat er een akkoord is. Deze is er zeker niet vanuit de burgers. Als u gewoon tegengas had gegeven was het blijkbaar gestopt. Realiseert u zich dat wij u u nogmaals dringend verzoeken om dit alsnog te regelen?
- 173.** Bij geen einddatum heeft het AZC geen enkele kans van slagen. Er is maar een oplossing, eindigheid en tijdelijkheid. Realiseert het B&W en COA dit zich?

3. Vragen uit de zaal tijdens AZC info/discussieavond op 26-09-'22

Thema 1 / Proces, communicatie, besluitvorming

- 174.** Wat is de uiteindelijke echte reden van de staatsecretaris Van de Burg geweest tijdens de onderhandeling met B&W dat er geen einddatum mogelijk is in Albergen?
- 175.** Betrokkenheid is erg belangrijk, die komt er niet als we geen einddatum is? Waarom kan die einddatum niet, wat is er allemaal gedaan om dit te bewerkstelligen? Graag alle contacten hierover doorgeven.

176. We kennen in Nederland goede en slechte eigenschappen van asielzoekers, waarom moet alleen Albergen dit in de gemeente Tubbergen oplossen? Kunnen we niet opsplitsen in verschillende dorpen?

177. Is 1.7 miljoen niet heel veel geld voor een pand als u niet eens zeker weet wat u er mee mag?

178. Als ik bedrijfsmatig een beslissing moet weten waar veel geld mee gemoeid is wil je toch weten wat mag?

178. Ruimtelijk ordeningsinstrument, telkens wordt gezegd dat de minister de zaakjes naar zich toch trekt. Maar dan loopt u voorbij aan het feit dat de vergunningen en de toetsingscriteria voor die vergunningen gedaan moet worden door de gemeente. De toetsingscriteria werd in april ongeschikt geacht door de gemeente, hoe kan het dat dit nu ineens wel geschikt is? De bezwaarprocedures en toetsingskaders blijven gelijk of de gemeente of de overheid dit nu doet toch? Graag uitleg over dit toetsingskader.

179. Waarom hebben we beveiligers nodig in het AZC?

180. Er is blijkbaar ruimte voor 150 asielzoekers op een humane manier, was dat er dan ook wel plek geweest voor 300 asielzoekers geweest zoals in eerste instantie de bedoeling was? Dan hoeven we toch ook niet bang te zijn dat de staatsecretaris deze aantallen weer inzet?

181. Als jullie al iets over een evt. AZC in Albergen wisten in april, waarom geen communicatie met dorpsraad hierover? U (burgemeester) heeft de vraag gehad over de bezorgdheid van 't Elshuis, waarom toen geen antwoord hierop gegeven terwijl daar zo duidelijk door de dorpsraad om is gevraagd?

182. Als burgemeester bent u er voor de bewoners van uw gemeente, dus ook voor de bewoners van Albergen. Vind u niet dat als de bewoners van Albergen u vragen om terug te gaan naar de onderhandelingstafel u dit ook zou moeten doen?

183. Het proces, je zit in onderhandeling van 300 naar 150. Bent u nu echt zo blij met 150 zoals u in de media duidelijk liet weten? Als u alles nu zo hoort dan heeft u het toch niet goed gedaan?

184. Ongeveer 2 weken geleden is er vanuit de gemeente Wierden overleg geweest met de COA over kleinschalige opvang. Daar was iemand van het COA aanwezig die zei dat kleinschaligheid in opvang de betere oplossing en dat dat de manier was waar je naartoe zou moeten. Hoe rijmen we dat met Albergen?

Thema 2 / Leefbaarheid, veiligheid

185. Er zijn mensen die zich al hebben aangemeld bij de COA voor vrijwilligerswerk maar deze hebben tot op heden nog geen antwoord hebben gehad? Vervolgens ook contact met de gemeente hebben gehad en de gemeente aangaf, we wachten eerst de vergunning aanvragen af. Er zou ook in de buurt overleg en voorstel kunnen zijn maar ook zei hebben op een enkeling na, nog geen bericht gehad van "de nieuwe burens". Waarom nu in het begin al zo slecht in communicatie terwijl u weet dat het zo'n delicate kwestie is?

186. Waarom spreekt u altijd nog over Noaberschap? Vanaf het begin is er nul komma nul contact geweest met de naaste burens. Er wordt aangegeven dat dit wel zo is maar graag aangeven met wie, want niemand weet het? Wie worden er bij de gemeente en COA gezien als de omwonenden van het AZC?

187. Mijn naam is Ada Vreeman en wil graag dat u mijn naam ook noteert, woonachtig aan de Gravenalee en val dus net buiten de gemeente Tubbergen. Wat gebeurt er met ons als er incidenten plaatsvinden bij ons thuis? Waar moet ik dan zijn?

188. Wederkerigheid is samenwerking, ik lever een bijdrage aan jou belang dan lever jij een bijdrage aan mijn belang. Vertrouwen moet u verdienen toch?

189. Ik ben een jonge meid en woon 3 huizen verderop van 't Elshuis. Hoe gaat u mijn veiligheid garanderen als ik in de avond terug kom fietsen van sport, werk of uitgaan? Ik wil niet dat de gemeente het risico neemt voor een incident. We voelen ons als jeugd niet gehoord.

190. Op grond waarvan vind u dat er voldoende draagkracht is voor een AZC in Albergen? Coa heeft aangegeven aan dat dit noodzakelijk is.

191. Er wordt op dit moment nog veel vooruitgeschoven aangezien er nog weinig bekend is qua veiligheid, ik ben wel benieuwd of de gemeente al een begroting heeft gemaakt voor volgend jaar. Dat zou toch in deze tijd van het jaar moeten gebeuren? Hoe groot is het potje wat er wordt vrijgemaakt voor de veiligheid in Albergen en wat is er overlegd met de staatssecretaris?

192. Bent u bereid naar een maximaal budget investering/reservering voor veiligheid, beter afschalen dan opschalen toch? Zou de gemeente, de veiligste van Nederland willen behouden?

193. Er worden vaak delicten niet gemeld aangezien er vaak geen politie komt. Worden onze normen vervaagd en worden bonnetjes bij winkels afgetikt omdat er geen tijd aanbesteed wordt? Wordt elk incident gemeld en ook transparant mee omgegaan, zodat ook wij als bewoners eerlijk horen wat er zoal speelt binnen en buiten het AZC? In Hardenberg wordt volop gemeld maar er worden zaken daar niet opgelost. Gedrag in het verleden is het voorspellen van de toekomst!

194. Ik vind het heel lelijk om te zeggen maar ik ben heel erg bang dat de frustratie als er wat gebeurd dusdanig hoog oploopt. Ben bang wat dat mensen uiteindelijk het recht in eigen hand gaan nemen. Vervelend om te zeggen maar als er echt wat gebeurd sta ik ook niet voor mezelf in, in mijn eigen winkel. En ben ik dan het lelijke dier, wat gaat u doen om dit gevoel weg te nemen?

195. Zou het mogelijk zijn om de staatssecretaris naar Albergen te laten komen om hier in Albergen en bij 't Elshuis de situatie te bekijken? Dan zou hij toch echt tot de conclusie moeten komen dat deze locatie van een AZC met 150 asielzoekers op deze wijze niet geschikt is in zo'n dorpje? Burgemeester houd u aan uw woord en nodig hem uit om fatsoenlijk te komen kijken en ook naar ons te luisteren...!!!

Thema 3 / Hoe verder?

196. Herhaaldelijk heeft de meneer van de COA aangegeven dat het bij ons in Albergen wel mee zal vallen. Ik heb hier een aantal krantenkoppen verzameld waaruit blijkt dat het helemaal niet allemaal meegaat vallen. De feiten spreken tegen.... Hoezo denkt u dat er niks aan de hand is in de toekomst van Albergen? Hoe krijgen wij hierop garantie?

197. Vraag aan de burgemeester; bent u bereid om de bevoegdheid weer terug te geven aan de staatssecretaris op het moment dat de eindigheid niet wordt gegarandeerd? Wij zijn er niet bang voor... hij heeft toch ook binnen de kamer geen draagvlak.

198. Vorige week heb ik gehoord dat de burgemeester de handtekening heeft gezet van de overeenkomst op 19 september en de COA 13 september? Hoe dan.... Was het niet beter om eerst bij zulke kwesties zelf even te controleren of een document wel klopt, het is geen potje knakworst waarvoor u tekent?

199. Ik wil graag even terugkomen op de instroom waar u het net over had. Als de instroom afneemt gaan we overleggen, dus als het er ook maar duizend instromers minder zijn gaan we in overleg. Dat is wat er in de kaderovereenkomst staat, dus niet als er ruimte is. Graag volgens de letter wat er staat en niet de geest van wat er staat toch? U moet zich toch houden aan tekst zoals het er nu staat, daar is de handtekening onder gezet en niet onder de evt. gedetailleerde versie.

200. Nog een vraag over de overeenkomst. Er staat, op zich laatst op 19 september zal er een verzoek worden ingediend door het COA worden ingediend bij de gemeente. In de raadsvergadering gevraagd of dit was gebeurd en toen wist de burgemeester nog niet of dit verzoek nu wel of niet was binnengekomen. Is dat nog steeds niet gebeurd? En waarom tekenen dan 3 personen een overeenkomst waarop iets in staat, waarop de dag dat u zo als u zegt hebt getekend al niet meer kon omdat het al die datum van de 19^{de} had. Er staat letterlijk in dat op zijn laatst 19 september dit verzoek zal worden gedaan. Documenten spreken elkaar dus tegen, hoe gaan we ooit met elkaar om tafel als dit al niet klopt en kunnen we het vertrouwen dan ooit herstellen? En... is zo'n kaderovereenkomst dan nog wel rechtsgeldig?

201. Wij wonen in de prachtigste en veiligste gemeente van Nederland en daar zijn we trots op. Waar een college zit waar u als burgemeester waarschijnlijk ook trots op bent. Ik hoor zoveel juridische dingen vanavond wat niet goed gaan, data 's die niet lijken te kloppen. En de vraag van de avond willen jullie terug naar de secretaris voor een einddatum omdat op dit moment de situatie anders is dan in augustus. Is dan dit college met deze opdracht dan nog wel capabel genoeg om dit te gaan doen?

202. Albergen wil eindigheid, er is vanavond veel over gesproken. Het lijkt mij handig dat wij als Albergen 3 tot misschien 5 jaar hier het 't Elshuis als AZC hebben en dat het college dan zegt we gaan het daarna naar een ander dorp in de gemeente verplaatsen. Zo kom je er nooit uit, heel simpel, 3 jaar hier en dan een andere locatie binnen de gemeente. Wij nemen het pand wel over geen probleem.

4. Algemene vragen en vragen aan de hand van de kaderovereenkomst tussen gemeente Tubbergen, het Rijk en het COA.

15-8 is gedateerd de brief van de staatssecretaris aan de gemeenteraad dat hij het Ruimtelijk ordeningsinstrument wil inzetten vanuit oogpunt noodzaak opvangplekken te realiseren.

203. Wist u dat de overheid een 10 tal panden in bezit heeft die geschikt zijn of op zeer korte termijn geschikt kunnen worden gemaakt voor crisis en permanente opvang ?

15-8 brief van de staatssecretaris: De druk op de asielopvang is zo hoog dat het noodzakelijk is om het ruimtelijk ordeningsinstrumentarium in te zetten !

204. Is die noodzaak door het rijk onderbouwd?

205. Waaruit blijkt dat?

206. Is die noodzaak ook door de Gemeente getoetst ?

207. Indien nee, waarom is dat niet gebeurd?

208. Indien ja, kunt u die informatie verstrekken?

16-8 bericht en de grote verbazing bij de gemeenschap

17-8 Krantenartikel dat burgemeester en wethouder Bekhuis in volledige verbazing zijn. Terwijl het college ambtelijk al sinds april op de hoogte was gesteld van deze mogelijkheid. Zie feitenrelaas vanaf April tussen COA, Rijk en de Gemeente.

209. Uw verbazing in de krant strookt niet met het feitenrelaas dat voorafgaat aan deze verbazing. Hoe kunt u dat verklaren ?

210. Wat is de rol en verantwoordelijkheid van de vorige portefeuillehouder (wethouder Berning)?

20-9 raadsbrief : Gemeentewet en inlichtingen. De gemeentewet verplicht u, dat u de raad van alle inlichtingen verschaft die de raad voor de uitvoering van haar taak nodig heeft.

- 211. Zoals bekend was de raad niet van de informatie voorzien dat het rijk voornemens was de dwangmaatregel toe te passen. Waarom is de raad niet geïnformeerd over de mogelijkheid dat het RO instrument door het rijk zou kunnen worden ingezet?
- 212. Is er meer informatie inzake de besluitvorming AZC Albergen de raad onthouden?

29-8 In de raadsbrief van 29-8 staat dat een van de 4 invalshoeken is – participatie inwoners, dus ons Albergenaren.

- 213. Er wordt in deze brief hoog opgegeven over participatie bewoners. Daar is nog niets van terecht gekomen. Ambtelijke taal maar geen praktijk. Kunt u middels een feitenrelaas aangeven van waaruit uw inspanningen blijken om te komen tot participatie bewoners ?
- 214. Behelst deze participatie alleen het faciliteren en organiseren van activiteiten in en om het AZC, of ook participatie in het besluitvormingsproces ?
- 215. Indien ja, kunt u dan aangeven in welke stadia geparticipeerd kan worden?
- 216. Indien nee, waarom niet?

27/9 heeft de gemeente een aantal COA-medewerkers (waaronder de beoogd locatiemanager en vastgoedmanager) op bezoek gehad. Daar is op de informatieavond daarvoor geen melding over gedaan, noch door de gemeente, noch door het COA. Deze mensen zijn gesignaleerd toen zij het gemeentehuis binnen gingen.

- 217. Waarom overleggen gemeente en COA nog steeds met nagenoeg geen openheid?
- 218. Kunt u aangeven wat deze 27^e is besproken, en waarom daarover de avond daarvoor geen melding is gemaakt?
- 219. Denkt u dat hier het vertrouwen en draagvlak door zullen verbeteren?
- 220. Is het niet zo dat de inwoners alleen maar meer bewijzen krijgen van de betekenisloosheid van woorden die mooie intenties bevatten, maar in de praktijk een herhaling van zetten zijn?
- 221. Herkent de gemeente haar eigen aandeel in de totaal ontspoorde relatie tussen de gemeente en de inwoners van Albergen?
- 222. Gedragsverandering begint met herkennen en erkennen en daar is nog steeds geen blijk van gegeven. Bent u bereid en voornemens daar echt iets aan te gaan veranderen?
- 223. Zo ja, hoe denkt u/de gemeente dat te gaan doen?
- 224. Is daar al een plan van aanpak van?

21-09 in NRC: We citeren “straks staat hier een goed functionerend AZC” . Als inwoners van Albergen vinden we het heel bijzonder hoe druk u bent met de beeldvorming, en de indruk gevend dat het allemaal al klaar is, en dat het bijna het allemaal geweldig wordt. Dit terwijl er nog geen één buurtbewoner of Albergernaar het gevoel heeft serieus te zijn geïnformeerd.

- 225. Hoe komt u tot de conclusies die in dit krantenartikel staan vermeld?
- 226. Waarom kiest u voor een landelijk media, terwijl algemeen bekend is dat ‘Op en rond de Essen’, Tubantia, RTV-oost of Twente FM, als regionale media veel geschikter is om de ingezetenen van uw gemeente te informeren ?
- 227. Bent u niet al bezig met de landelijke beeldvorming, terwijl lokaal de problemen zich voor u opstapelen ?

Er is een notie dat er zeer summier met het rijk/COA is onderhandeld door B&W inzake de eindigheid.

- 228. Is het feitenrelaas over hoe de onderhandelingen met het rijk zijn verlopen met de raadsleden gedeeld?
- 229. Indien ja, wat is de reactie van de raad daarop?
- 230. Indien nee, waarom niet?

Kaderovereenkomst AZC Albergen, gemeente Tubbergen I. Het Rijk, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, de heer E. van der Burg Hierna te noemen “het Rijk” II. Het Centraal Orgaan opvang asielzoekers, vertegenwoordigd door het lid van het bestuur, J. Kapteijns en III. De gemeente Tubbergen, vertegenwoordigd door haar burgemeester mevrouw drs. Ing. W.A.M. Haverkamp – Wenker Hierna te noemen “de gemeente” Het Rijk en de gemeente overwegen het volgende: - dat er de afgelopen periode intensief contact is geweest tussen het Rijk en de gemeente Tubbergen over de vestiging van een Asielzoekerscentrum (AZC) in Albergen; - dat dit contact en het daaruit voortvloeiende overleg heeft geleid tot een aantal afspraken; - dat het Rijk en de gemeente het wenselijk achten om deze afspraken te verwoorden in een aantal kaders verwoord in deze overeenkomst; - dat het Rijk en de gemeente door middel van de ondertekening van dit document onderstaande kaders bevestigen. Kaders voor de opvang van asielzoekers / statushouders in de AZC locatie in Albergen, gemeente Tubbergen.

Het college hanteert het uitgangspunt dat opvang humaan en proportioneel moet zijn!

- 231. Is de locatie met 150 niet buitenproportioneel op een buurtschap van 100-150 inwoners en een dorp met 3500 inwoners?
- 232. Indien nee, welke onderbouwing heeft u daartoe?
- 233. Indien ja, waarom ondersteunt u de opvang in deze grootte ?
- 234. Is de locatie is met 150 ook geschikt voor humane opvang (teveel op kleine plek) ?
- 235. Is er voor elke opvangplek in het beoogde AZC dag verlichting (raam per kamer) in de persoonlijk private ruimte?
- 236. Gedurende de winterperiode als buitenverblijf onmogelijk is, is er dan voldoende ruimte voor ontspanning en ruimte om te ontwikkelen op humane wijze in het pand voor 150 mensen gelijktijdig?
- 237. Kunt u de normen aangeven welke gesteld zijn vanuit de overheid om bovenstaande te faciliteren?

Het bieden van een correcte en stabiele leefsituatie en veilige leefomgeving is de basis voor het functioneren van ons opvangcentrum. Daarbij houden wij oog voor de verhoudingen in aantallen inwoners en ontheemden.

- 238. Wat is het verschil tussen inwoners en ontheemden?
- 239. Kunt u de verhoudingen in aantallen duiden?

Wij stimuleren groepsactiviteiten en bewonersparticipatie.

- 240. Wie zijn wij in deze ?

Goedlopende groepen en bewonerssamenstellingen bevorderen het individuele welzijn en creëren rust en veiligheid.

- 241. Hebt u cijfers waaruit dit blijkt, of is dit een suggestieve aanname ?

Wij vinden toegang tot (psychische) zorg, recreatieve en culturele activiteiten, onderwijs, etc. belangrijk.

- 242. Kunt u deze zorg, recreatieve en culturele en etc. specifiek duiden?
- 243. Bent u bekend dat er in Albergen een beperkte aanbod en omvang van sociale en maatschappelijke voorzieningen zijn?
- 244. Kunt u aangeven hoe groot de invloed van 150 opvangplaatsen zal zijn op deze bestaande sociale en maatschappelijke voorzieningen?
- 245. Zo ja, waaruit blijkt dat?
- 246. Indien nee, waarom niet?
- 247. Gaat u zorgen voor uitbreiding van deze voorzieningen?
- 248. Zo ja, doet u dat meteen bij opstart AZC, of pas als er een aantoonbaar tekort is ontstaan, ook voor de eigen inwoners?
- 249. Waarom spreken uitingen en documenten elkaar tegen op dit vlak?
- 250. De staatssecretaris zei in de Raadsvergadering van 23/8 dat AZC's hun eigen zorgvoorziening hebben, terwijl verschillende documenten aangaande 't Elshuys juist stellen dat van lokale voorzieningen gebruik gemaakt moet/zal worden. Hoe zit het nu echt?
- 251. Doen de woorden van de staatssecretaris geen recht aan de waarheid?
- 252. Waarom deze onduidelijkheid?
- 253. Waarom zorgt u niet voor zorgvuldigheid en eenduidigheid in dit proces?
- 254. Voor omwonenden en inwoners blijkt hieruit dat hun veiligheid (incl. gezondheid) en leefbaarheid minder relevant zijn dan snel dit AZC te kunnen openen. Bent u dit met ons eens?
- 255. Indien nee, waaruit blijkt dat dan?
- 256. Uit berichten uit het land weten we hoe moeilijk het is om na structurele 'overlast' aanpassingen in de overeenkomst doorgevoerd te krijgen. Daar zit een groot deel van de angst van de bevolking. Bent u niet net als ons, van mening dat je daarom het beste zaken vooraf goed, afgebakend (einddatum) en eenduidig kunt regelen?
- 257. Vaak is een reactie van de overheid c.q. COA dat het meestal wel goed gaat, of anderszins wel zal wennen. Bent u dan net als ons de mening toegedaan dat u de zorgen van inwoners onvoldoende serieus worden genomen?

- 258. Indien nee, waarom zijn zoveel vragen onbeantwoord gebleven?
- 259. En waarom wordt er aan het gevoel van de bewoners voorbij gegaan?

Een goed contact met de omgeving en inwoners van Tubbergen en de kern Albergen is voor ons een prioriteit.

- 260. Daar is tot op heden geen enkel voorbeeld van. Waarom heeft Albergen zelf moeten aandringen op de info avond?
- 261. En het blijkt dat er al enkele weken geleden een beleidsmedewerker, te weten de gemeentesecretaris uit de gemeente Rijssen is gevraagd, of zelfs al is aangesteld om de boel in Albergen inzake het AZC te regelen. Vindt u dit niet een vreemde gang van zaken, om dit te doen zonder de inwoners van Albergen te informeren ?
- 262. Vindt u het ook niet vreemd dat het COA stelt dat ze niet weten wie de direct omwonenden zijn, terwijl aangegeven is dat er gesprekken zijn geweest?
- 263. Bent u van mening dat omwonenden zelf contact met het COA moeten opnemen, of ziet u daar toch het initiatief voor bij het COA liggen?
- 264. Het COA geeft aan een goede buur te willen zijn, maar het lijkt alsof de omwonenden degene zijn die daarvoor van alles moeten doen en het anders aan zichzelf te wijten hebben als dingen in hun aandeel uitpakken. Herkent u dat?
- 265. Ziet u daar een rol voor de gemeente weggelegd?
- 266. Indien ja, hoe gaat u dat dan naast mooie woorden praktisch invullen?

We zien een goede en positieve wisselwerking tussen de Tubbergse samenleving en de bewoners van het azc als randvoorwaarde voor een succes.

- 267. Deze wisselwerking is met elke aanzet die u als college doet blijkbaar dalend. Elk persbericht etc. help niet mee. Hoe denkt u naast Albergen de "tubbergse samenleving" mee te krijgen in deze wisselwerking?
- 268. Wat zijn de consequenties als deze randvoorwaarde voor succes niet worden behaald?
- 269. Of verwacht u dat de asielzoekers uit 't Elshuys hun dagelijkse beslommingen vooral in Almelo en Albergen zullen hebben en verwacht u van Tubbergen en de andere dorpen binnen de gemeente geen inzet noch overlast voor hen?
- 270. Wat gaat u doen om een wederkerigheid richting (de inwoners) van Albergen op gang te brengen?
- 271. Bent u het met ons eens dat vooralsnog Albergen moet leveren en komt er niets terug, behalve permanent 150 wisselende extra inwoners in 't Elshuys (en de overlast daarvan) ?.
- 272. Indien nee, waarom niet ?

De bewoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties moeten betrokken worden en hun wensen kenbaar kunnen maken.

- 273. Er zijn vanuit Albergen al heel veel vragen kenbaar gemaakt. Het is uw verantwoording daar iets mee te doen!
- 274. Waarom heeft u dat tot op heden nog niet gedaan?

- 275. Er is twee keer berichtgeving vanuit het dorp dat hun ingezonden mails zijn zoek geraakt. Zijn dit incidenten, of komt dit vaker voor?
- 276. Kunt u aantonen dat dit geen structureel verschijnsel is?
- 277. Wekt u niet hiermee de indruk het proces te vertragen en te frustreren?

Aantallen en samenstelling

In het bestaande gebouw worden maximaal 150 bewoners geplaatst. Alternatieve huisvesting op het buitenterrein wordt uitgesloten.

- 278. Uitgesloten of wordt dit middels de overeenkomst expliciet verboden?
- 279. Gaat u daarnaast in de overeenkomst opnemen dat in Albergen of op belendende percelen in een bepaalde straal van de locatie ook geen opvang gaat plaats vinden?
- 280. Er is in een eerder stadium al interesse getoond in het verwerven van extra grond door het COA. Was u hiervan op de hoogte?
- 281. Wat was het doel van het COA tot het verwerven van extra grond? Deze intentie tot meer grond voor het COA verhoudt zich niet tot de gewenste proportionaliteit. Vindt u dit een gewenste ontwikkeling?

Onder de inwoners zijn tussen de 40 en 50 vergunninghouders. Uitgangspunt hierbij is dat de statushouders die zijn gekoppeld aan de gemeente Tubbergen hier deel van uitmaken dat zij uitstromen naar huizen in de gemeente zodra dat mogelijk is. Dit kunnen gezinnen zijn, maar ook alleenstaanden (mannen en vrouwen).

- 282. Beseft u dat het straks alleen gaat om alleenstaande mannen ? De groep alleen reizende vrouwen is gering blijkt uit data!
- 283. Durft u de statushouders (40-50) bestaande uit gezinnen met kinderen, op te vangen met circa 100 asielzoekers?
- 284. Kunt u zich inbeelden welke psychische impact dit kan hebben op de gezinnen met een status, die daar moeten worden gehuisvest en proberen te integreren en een nieuw bestaan in Nederland op te bouwen?
- 285. Deze asielzoekers kunnen gaan en staan waar ze willen, en diverse zaken als drank, drugs, seks zullen een rol gaan spelen in deze opvang. Vindt u het wenselijk en humaan om gezinnen met een status daaraan bloot te stellen?
- 286. Beseft u dat deze gezinnen straks door deze mogelijke impact trauma's kunnen oplopen?
- 287. Ben u het met ons eens dat deze constatering ertoe gaat leiden dat na verloop van tijd alleen maar alleenstaande mannen op de opvanglocatie zitten? Indien nee, waarom niet ?
- 288. Bent u het met ons eens als deze situatie zich voordoet, waarbij alleen nog maar alleenstaande mannen in de opvanglocatie zitten, het rijk en het COA zich niet aan de gemaakte afspraken houden?
- 289. Indien nee, waarom niet?
- 290. En bent u het met ons eens dat een situatie met enkel alleenstaande mannen er voor de gemeenschap Albergen een ongewenste, onveiligere en onhoudbare situatie kan ontstaan ?

- 291. Hoeveel woningen verwacht de gemeente Tubbergen de komende jaren (graag per jaar onderbouwd aangeven) beschikbaar te moeten hebben voor de statushouders, die vanuit 'te Elshuys moeten doorstromen?
- 292. Kan dit ook gerealiseerd worden?
- 293. Is dat nog humaan te noemen, wetende hoelang deze mensen dan toch nog in een AZC moeten wonen?
- 294. Hoe denkt u dat dit hun integratie binnen onze gemeente gaat beïnvloeden?
- 295. Wordt er binnen VNG- en/of IPO-verband gewerkt aan een integratiemodel, om te voorkomen dat we over enkele jaren of decennia problemen hebben, zoals in Zweden nu heeft geleid tot uitwassen en een rechtse verkiezingsuitslag door benedegeweld vanuit immigratiestromen (die slecht zijn geïntegreerd in een land wat tolerant was tegenover opvang van vluchtelingen en hier nu massaal tegen zijn (omdat de overlast te groot is) ?
- 296. Hoeveel langer moeten eigen kinderen uit onze gemeenschap wachten op een woning, door deze ontwikkeling van opnemen statushouders in de gemeenschap?
- 297. Indien u dit niet kunt aangeven, waarom niet?
- 298. Gaat u dit alsnog aan ons kenbaar maken?

Naast de vergunninghouders zijn de overige bedden beschikbaar voor asielzoekers. Het COA spant zich in voor een evenwichtige samenstelling van de totale groep voor wat betreft de gezinssituatie, herkomst, geslacht en leeftijd.

- 299. Hoe denkt u in de mix gezinnen met kleine kinderen, tezamen met uitgeprocedeerde asielzoekers samen te laten leven in een klein hotel?
- 300. Is deze inspanning ook een garantie ?
- 301. U weet net als ons dat dit faliekant mis kan gaan, als dit niet goed wordt gemanaged. Hoe wordt dat hier zorgvuldig gedaan?
- 302. Aangeven dat het COA zich inspant is biedt nul garanties, wat slecht is voor de veiligheid en leefbaarheid van de vluchtelingen en met extra kans op overlast voor de omwonenden. Wat gaat u daar preventief aan doen, en hoe gaat u de inspanningen van het COA en de gemeente controleren en garanderen?

Veiligheid

In samenwerking met de gemeente en inwoners wordt door COA een veiligheidsplan opgesteld, waarin afspraken over gewenste maatregelen rond de locatie worden vastgelegd en geborgd.

- 303. Als beschreven is de intentie om over 22 dagen de eerste bewoners op te vangen. Hoe denkt u tezamen met de inwoners tijdig een veiligheidsplan te hebben opgesteld?
- 304. Of krijgen de naaste burens een briefje met een telefoonnummer van de politie en dat is het ?
- 305. Welke preventieve maatregelen zitten er in het veiligheidsplan ?
- 306. Gaan buurt en dorpsbewoners meepraten met het veiligheidsplan?
- 307. Waarom wel of waarom niet bij ja of nee antwoord?
- 308. Is een goed veiligheidsplan een voorwaarde voor de vergunningsverlening?
- 309. Is betrokkenheid van bewoners onmisbaar voor het opstellen van een goed veiligheidsplan?
- 310. Waarom zijn tot op heden bewoners van Albergen nog niet meegenomen in dit traject?

Om opvanglocaties veilig en leefbaar te houden, hanteert het COA huisregels die asielzoekers in alle azc's moeten naleven. Laten zij hun medebewoners of COA-medewerkers niet in hun waarde of overtreden ze op een andere manier de huisregels, dan treft het COA maatregelen. Als nodig dan kan daarbij worden overgegaan tot uitplaatsing naar een andere locatie in een time-out of in een Handhavings- en Toezichts Locatie.

- 311.** Kunnen wij volledig inzicht krijgen in de huisregels van het COA?
- 312.** Het COA rouleert lastpakken tussen AZC's. Kunt u garanderen dat deze lastpakken die aantoonbaar wangedrag of crimineel gedrag hebben vertoond van andere AZC 's niet naar Albergen komen ?
- 313.** Indien nee, waarom niet?
- 314.** Wilt u een inspanningsverplichting doen om te voorkomen dat deze groep in de opvang in Albergen komt?
- 315.** Indien ja, waar blijkt deze dan uit?
- 316.** Indien nee, waarom niet?

Het handhaven van de veiligheid binnen de opvanglocatie valt in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van het COA. Regulier overleg met de Driehoek is onderdeel van het Veiligheidsplan. Indien incidenten binnen de opvanglocaties gevolgen kunnen hebben voor de openbare orde wordt door het COA de politie geïnformeerd en kan indien nodig de burgemeester optreden.

- 317.** Het veiligheidsplan geeft aan dat de komst van het AZC de leefomgeving drastisch doet veranderen. Anders was er geen veiligheidsplan nodig ! Van andere AZC locaties komen herhaaldelijk geluiden dat meldingen bij politie of brandweer geen zin heeft omdat er geen vervolg actie op plaats vindt. Moeten wij net als bij andere opvanglocaties straks ook gaan accepteren dat melden en aangifte geen zin heeft?
- 318.** Hoe garandeert u dat melden altijd zin heeft?
- 319.** Inwoners in Albergen zijn bang voor normvervaging. Vindt u dit deze angst reëel?
- 320.** Indien nee, waarom niet?
- 321.** Hoe kunnen we objectief en goed monitoren hoe het in de praktijk gaat?
- 322.** Welke consequenties wilt u zich aan verbinden als significante afwijkingen ontstaan in vooraf gestelde afspraken en doelen?
- 323.** Welke concrete afspraken worden er gemaakt om te voorkomen dat asielzoekers die worden verdacht van/dan wel betrokken zijn geweest bij een misdrijf en/of incident in het Elshuys komen ter wonen?
- 324.** Hoe wordt hier op gecontroleerd?
- 325.** Door wie vindt controle plaats, en hoe en door wie wordt daarop gehandhaafd?
- 326.** Welke sancties volgen er indien COA zich hier niet aan houdt?

Overige voorzieningen

Het ondersteunen van de omgeving van de locatie door middel van contact en het inrichten van een begeleidingsgroep (projectleider) met deelname van het COA, en afgevaardigden van de gemeente, bewoners, aanwonenden en dorpsraad. In de begeleidingsgroep worden afspraken gemaakt over evaluatie, bijsturing, melding, klachtenprocedures en escalatiemodellen.

- 327. Er is hierin geen vertrouwen gezien de communicatie tot nu toe, maar ook gezien de berichten uit het land. Het blijkt dat het COA geen controle heeft over hetgeen nu gebeurt, zie maar de bootopvang in b.v. Zwolle, maar ook de toestanden in Ter Apel . Hoe garandeert u dat het in Albergen wel goed gaat?
- 328. Verwacht u ook niet nu vooral de omwonenden maar ook vele bewoners van Albergen tot op het bot getergd zijn door de gang van zaken dat praktisch niemand mee gaat werken in begeleidingsgroepen etc.?

Het COA biedt meer dan alleen onderdak. Het COA begeleidt asielzoekers bij het vorm geven van hun toekomst in Nederland, het land van herkomst of een ander land. In elk azc worden programma's aangeboden en voeren COA-medewerkers gesprekken met asielzoekers over het leven in en rond het azc en over hun toekomst.

- 329. Heeft het COA ook mensen in dienst die buurtbewoners en andere gedupeerden die hun leven zijn kwijt geworden door de komst van een AZC, en op omvallen staan en daarmee de al overbelaste geestelijke zorg in moeten?
- 330. Biedt de gemeente daarnaast een programma aan, wellicht voor beide groepen om over en weer meer inzicht in elkaars situatie en normen en waarden te krijgen?

Zo versterken asielzoekers vaardigheden die ze nodig hebben om regie te houden op hun eigen leven.

- 331. Is er ook een programma voor statushouders, gericht op mogelijke terugkeer te zijner tijd naar land van herkomst?
- 332. Indien ja, waaruit blijkt dat?
- 333. Indien nee, waarom is dat er niet?

In afstemming met de gemeente wordt een programma opgezet om bewoners, waar mogelijk samen met inwoners, op maatschappelijk nuttige wijze te betrekken bij en in te zetten voor sociale en werkgelegenheidsprojecten.

- 334. Hebt u al sociale en werkgelegenheidsprojecten op het oog in de Gemeente Tubbergen?
- 335. Indien ja, welke zijn dat dan?
- 336. Zijn de betrokkenen daarvan al geïnformeerd?
- 337. Indien nee, waarom niet?
- 338. Is dit niet nalatig, gezien de haast die er is om zo spoedig mogelijk mensen op te vangen?

Geschikte voorzieningen en vervoer voor deze maatschappelijke activiteiten vanuit dit programma en vanuit het COA, waar onder andere les- en recreatieruimte voor nodig zijn, wordt in samenwerking met de gemeente onderzocht.

- 339. Gaat dit plaatsvinden in de gemeente Tubbergen, of wordt zoals we bij monde van het COA hebben vernomen (vooral) plaatsvinden in Almelo?
- 340. Loopt de gemeente Tubbergen daarmee mogelijk weer een risico dat bepaalde targets niet gehaald worden, waardoor überhaupt 't Elshuys is aangekocht (als straf voor het al 10 jaar niet opvangen van asielzoekers binnen de gemeente)?

Alle kinderen in Nederland hebben recht op onderwijs. Ook kinderen van asielzoekers gaan zo snel mogelijk naar school. In ieder geval binnen 3 maanden nadat ze in Nederland zijn aangekomen. De gemeente zorgt voor het onderwijs aan leerplichtige kinderen.

- 341. Bent u het met ons eens dat de beste locatie tot opvang de grootste school in de gemeente is. Dit bevordert de integratie, en hier is het grootste sociale vangnet! Kunt u vanuit dit oogpunt onderkennen dat de Wiekslag in Tubbergen de beste plek is voor onderwijs aan kinderen uit het AZC?

Het COA werkt nauw samen met gemeenten en scholen. De gemeente kan voor de huisvestingskosten van het basisonderwijs aan asielzoekerskinderen een beroep doen op de Regeling onderwijshuisvestingsbudgetten asielzoekers (OHBA-regeling). Het COA voert deze regeling uit.

- 342. Is er al overleg geweest met de scholen die de extra instroom aan (wisselende aantallen en samenstelling) van de groep kinderen moeten gaan opnemen?
- 343. Hoe staan zij tegenover deze vraag?
- 344. Gaat dit ten koste van het onderwijs en aandacht van de huidige kinderen op deze school/scholen?
- 345. Is kwaliteit van lokaal onderwijs een ijkpunt voor behoud van aanwezigheid AZC.
- 346. Indien nee, waarom niet?
- 347. Is het niet belangrijk dat onze eigen kinderen recht hebben op goed basis onderwijs, dat niet negatief mag worden beïnvloed door de aanwezigheid van een AZC?

Samen met omwonenden, inwoners van Albergen en uit de gemeente en vluchtelingen een ontmoetings- en activiteitenplan te ontwikkelen dat past bij deze locatie. Uniek in Nederland.

- 348. Dit klinkt te mooi om waar te zijn. Hebt u al een locatie op het oog?
- 349. Indien ja, zijn betrokkenen al geïnformeerd?
- 350. Indien nee, waarom is daar nog niet naar gekeken?
- 351. Zijn er al omwonenden en inwoners van Albergen geïnformeerd en benaderd over deelname hieraan?

Afspraken over ondersteuning en eventuele financiering van de inzet van vrijwilligers kan in dit plan worden meegenomen. Er wordt frequent gecommuniceerd met en informatie over de locatie gestuurd naar de (buurt) bewoners.

- 352. Voldoende vrijwilligers vinden voor het verenigingsleven en alle activiteiten is in alle kernen van de gemeente Tubbergen nu al een grote opgave. Met het financieren van vrijwilligers door het COA wordt deze balans verder ontwricht. Bent u het met het ons eens, dat dit vrijwilligers weg trekt bij andere verenigingen?
- 353. Bent u het ook eens dat de deelname van de continue wisselende samenstelling bewoners van het AZC aan het verenigingsleven een extra aanslag is op de vrijwilligerscapaciteit?
- 354. Bent u het met ons eens dat er een grote kans is dat onze huidige asielzoekers afhaken, door taal, cultuur en gedragsverschillen van de AZC bewoners?
- 355. Wij zijn van mening dat de financiering van vrijwilligers riekt naar omkoping! Hoe kijkt u aan tegen deze financiële impuls?
- 356. Bent u het met ons eens dat dit verstorend kan werken in de nu evenwichtig opgebouwd vrijwilligers netwerk?
- 357. Bent u het met ons eens dat een directe bijdrage aan stichting of vereniging eerlijker en effectiever is dan rechtstreeks aan vrijwilligers?

Het lokale en regionale bedrijfsleven, primair in de directe omgeving van de locatie, zo veel mogelijk in te zetten respectievelijk te benutten voor inkopen en investeringen in het kader van de inrichting en exploitatie van de opvang. Dit binnen de kaders van de inkoopregels van de overheid.

Versterking waar nodig van de maatschappelijke partners, politie, handhaving en medische zorg.

- 358. Is er al zicht op hoe groot deze versterking van politie, handhaving en zorg zal zijn?
- 359. Waar kunnen wij dat inzien ?
- 360. Is dat realiseerbaar binnen de termijn dat ook opvang gerealiseerd wordt?
- 361. Is daar een impactanalyse voor gedaan?
- 362. Zo ja, is deze in te zien voor de inwoners?
- 363. Zo nee, waarom is een dergelijke analyse niet gedaan?
- 364. Nogmaals het gaat niet om tijdelijke noodopvang, maar om permanente huisvesting met een voor Albergen relatief grote groep van wisselende samenstelling. Juist om deze reden is het verkrijgen van perspectief door eindigheid voor omwonenden en andere inwoners van Albergen zo cruciaal. Het rijk legt ons dit ongevraagd en voor onbepaalde tijd op; in strijd met de beginselen van onze democratie die staat voor veiligheid en gelijkheid voor alle inwoners/burgers. Dat brengt een ander sentiment met zich mee. Beseft u zich dat?
- 365. En realiseert u zich dat dit de kern van het verzet is?
- 366. De machteloosheid van de gewone burger tegenover een overheid steeds meer macht naar zich toetrekt. Bent u niet bang voor escalaties door wat dit met mensen doet, zeker nu de effecten van hoge inflatie voor elk gezin merkbaar worden?
- 367. Hoe gaat u helpen om een bufferfunctie te behouden, als de gemoederen verder oplopen?
- 368. Dat kunnen de inwoners van Albergen niet veel langer zelf volhouden. Realiseert u zich dat, of denkt u dat het overtrokken 'geklaag' is van deze inwoners?

Een financiële regeling met het Rijk zodanig dat de gemeente Tubbergen en haar inwoners op geen enkele wijze financiële nadelen van deze opvang ondervindt.

- 369. Betreft ook dit reeds gemaakte kosten?
- 370. Is deze regeling openbaar in te zien?
- 371. Geldt dit ook voor individuele gedupeerden?

Duur.

De Opvanglocatie Albergen zal samenwerken met het AZC in Almelo. De behoefte aan opvangplekken kan fluctueren. Mochten het aantal asielzoekers zodanig dalen en wordt voorzien dat gedurende langere periode opvang in Albergen niet noodzakelijk is, zal het COA als eerste in overleg treden met de gemeente over de toekomst van het pand.

- 372. Kunt u concreet aangeven voor welke duur en welk aantal de ondergrens is in gestelde voor het COA, om in overleg te gaan over de toekomst van het pand?
- 373. Is er ook een grens waarbij wordt besloten tot sluiten AZC?
- 374. Wordt gelijk met de opmaak van de bestuursovereenkomst de bepaling opgenomen dat het Gemeente pand overneemt tegen een vooraf gesteld bedrag?
- 375. Indien dit niet het geval is, waarom niet?
- 376. Indien dit wel het geval is, is/wordt er een bedrag vast gesteld?
- 377. Welke criteria gelden er voor de noodzakelijkheid?

De verdere uitwerking van de hiervoor omschreven kaders wordt overgedragen aan de gemeente en het COA. Daartoe wordt een bestuursovereenkomst gesloten tussen de gemeente en het COA.

- 378. Is de bestuursovereenkomst tussen het COA en de Gemeente?
- 379. Is het u bekend dat het COA uit tientallen bestuurlijke rechtspersonen bestaat?
- 380. Is het AZC in Albergen een zelfstandige publiekrechtelijk rechtspersoon, of is het onderdeel van een ander publiekrechtelijk rechtspersoon van het COA?
- 381. Is deze voor Albergen verantwoordelijk genoemde rechtspersoon van het COA, ook verantwoordelijk voor alle financiële afwikkelingen die in deze overeenkomst staan?
- 382. Is er een bankgarantie van deze rechtspersoon, aan de Gemeente en gemeenschap, waaruit blijkt dat kan worden voldaan, aan de voor de toekomst verwachte of aangegeven financiële verplichtingen?
- 383. Hoe gaat u borgen dat alle relevante aspecten in die bestuursovereenkomst worden opgenomen?
- 384. De ervaring tot op heden leert dat veel zaken over meerdere schijven lopen, waardoor de ene medewerker van de andere niet weet wat hij heeft gedaan, gaat doen, of heeft toegezegd. Hoe gaat u zorgen dat er voor Albergen echte goede afspraken op alle relevante aspecten worden gemaakt?
- 385. Hoe gaat u daar omwonenden bij betrekken?
- 386. Mogen zij weer alleen aangeven wat voor hen belangrijk is en moeten ze achteraf maar vernemen wat het daarvan wel en niet heeft gehaald tijdens de besprekingen?
- 387. Kunt u inzicht geven in de juridische en financiële structuur die door het COA met betrekking tot het AZC in Albergen wordt gehanteerd?
- 388. Indien nee, waarom niet?
- 389. U moet toch weten met welk bestuurlijk rechtspersoon u zaken doet?
- 390. Indien ja, hoe ziet deze structuur eruit?

- 391.** Indien er meerdere rechtspersonen van het COA betrokken zijn, kan dan inzichtelijk gemaakt worden welke rechtspersoon verantwoordelijk is voor in deze overeenkomst gestelde geldstromen (bijvoorbeeld zorg, onderwijs, participatie, kosten, locatiekosten, veiligheid, vergoedingen Gemeente).
- 392.** Zijn er meerdere rechtspersonen van het COA betrokken zijn bij het AZC Albergen?
- 393.** Indien nee, kan er dan gesteld worden dat alle verantwoordelijkheden in gerechtelijke en financiële zin bij één rechtspersoon van het COA ligt?
- 394.** Indien nee, kan dan aangegeven worden hoe de plichten en verantwoordelijkheden zijn van deze verschillende rechtspersonen van het COA die betrokken zijn bij het AZC Albergen?

Voorts zal het COA de vergunningsaanvraag op uiterlijk op 19 september bij de gemeente indienen. De gemeente neemt deze, op voorwaarde dat de aanvraag ontvankelijk is, in behandeling en zal daar uiterlijk op 16 oktober op beslissen.

- 395.** Hoe is het mogelijk dat op 16 september een document met datering 13/9 een dergelijk punt als feit bevat, wat niet haal, noch haalbaar is?
- 396.** Waarom is daar niet meer zorgvuldigheid bij betracht?
- 397.** Weet u hoeveel ruis op de lijn al voor enorme onrust en afname van vertrouwen in de overheid heeft geleid?

De eerste bewoners van het AZC kunnen dan, indien geen bezwaren zijn ingediend waardoor van rechtswege uitstel ontstaat, vanaf 17 oktober worden gehuisvest.

- 398.** Dit is dus niet haalbaar. Kunt u wel een reële planning geven?
- 399.** Kunt u daarin ook opnemen hoe het met de verbouwplannen is gesteld?
- 400.** Kunnen er aanvullende bepalingen aan deze kaderovereenkomst, of aan de nog op te maken bestuursovereenkomst worden toegevoegd?
- 401.** Indien nee, waarom niet.
- 402.** Indien ja, waarom schetst u telkens het beeld dat eindigheid van de overeenkomst niet kan worden toegevoegd aan de overeenkomst?
- 403.** Bent u het met ons eens dat het opnemen van de eindigheid in de overeenkomst van het beoogde AZC een politieke keuze is?
- 404.** Indien nee, waarom niet?
- 405.** Er is al een aantal keren door het COA de rentabiliteit van een AZC benoemt. "het moet er wel uit kunnen" is dan gezegd. Ben u het met ons eens dat de benadering van de oprichting van een AZC vanuit humaan oogpunt dient plaats te vinden en niet vanuit de commerciële invalshoek?
- 406.** Indien ja, dienen dan ook de belangen van buurt en dorpsbewoners niet zwaarder te wegen als die van de beoogde bewoners van het AZC.
- 407.** Bent u het met ons eens, dat gezien de vele problemen rondom de AZC's, als gemeld door o.a. het CBS (Bron: Rapport incidenten en misdrijven op en rond COA-locaties 2019), een tijdelijk karakter van de opvang rechtvaardigt?

- 408.** Indien nee, waarom niet?
- 409.** Kan het college van B&W in samenspraak met de raad eenzijdig op rechtsgronden, een bepaalde duur c.q. de eindigheid van de overeenkomst als aanvullende beperkende voorwaarde eisen en toevoegen?
- 410.** Bent u dan voornemens gewijzigd besluit voor bepaalde duur toe te staan en een eventuele verlenging van een serieuze evaluatie af te laten hangen. Motiveer alstublieft uw antwoordt inhoudelijk !
- 411.** Het gevoel leeft dat het belang van een AZC groter is dan het belang van de lokale bevolking. Gaat u als B & W niet voorbij aan het welzijn van de buurtbewoners en de lokale bevolking ? Indien nee, waaruit blijkt dat dan ?

Graag ontvangen we binnen 6 weken na ontvangst open, volledige en eerlijke antwoorden op onze vragen, zorgen en gedachten.

De gegeven antwoorden willen we graag evalueren eveneens binnen 6 weken, na ontvangstdatum van de antwoorden.

Bij alleen procedurele en politieke antwoorden sturen wij de vragen opnieuw in met een zelfde termijn van 6 weken tot we oprechte antwoorden ontvangen.

Wij zijn zelf nog meer geschrokken dan we aanvankelijk dachten wat er leeft onder de burgers. Zonder einddatum is er geen enkele slagingskans en geen enkel draagvlak. Wij reken op uw steun. Vanzelfsprekend worden deze vragen ook openbaar beschikbaar gesteld.