

To: [5.1.2e]@enschede.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 9/30/2022 9:45:25 AM
Subject: Re: Uw klacht
Received: Fri 9/30/2022 9:45:30 AM

Hoi [5.1.2e],

Bedankt voor je mail.

Ik heb nog even wat aanvullingen, ook om u een beter beeld te geven hoe en ander nu zo ongeveer is gelopen.

Om te beginnen.

De burgemeester en asielwethouder doen het bij de inwoners voorkomen dat er sprake is van een 'overval' door de staatssecretaris. Het dwangbesluit zou uit het niets komen.

Gelet op de brief van de staatssecretaris van 23 september 2022 (Kamerbrief AH 44, 2022Z15767) waaruit blijkt dat er gesprekken zijn gevoerd sinds april 2022 waarbij is gewezen op het voornemen van het kabinet om zo nodig het juridisch instrumentarium in te zetten. Ook blijkt daaruit dat het college op 21 juni richting het COA heeft aangegeven niet mee te zullen werken. Dat betekent dat ik en de andere inwoners zijn voorgelogen door de burgemeester en asielwethouder althans wij niet zijn voorzien van juiste feitelijke informatie.

Tijdens de bijeenkomst van 26 september 2022 heeft de burgemeester als reactie op een vraag over dit onderwerp aangegeven daar geen herinneringen aan te hebben (aan de hierboven genoemde data).

Na deze 'overval' geeft de burgemeester en de asielwethouder telkenmale weer in gesprek te gaan met inwoners. Zie ook de volgende persconferentie van 17-8-22

<https://www.youtube.com/watch?v=xeOWMHnogUw>

*Misschien is het goed om aan te geven dat wij met de omwonenden gesproken hebben over wat we kunnen verkennen aan mogelijkheden die we beiden hebben om te kijken hoe we dit euh ... nah... he dit.. de manier waarop dit gelopen is dit willen we niet he dat we kijken hoe **we elkaar daarin versterken**. (dikgedrukt door ondergetekende)*

Tevens wordt aangegeven dat het AZC als het aan de burgemeester ligt er niet komt, zie [Burgemeester Tubbergen haalt uit: 'Ik vind dit heel naar, zo ga je niet met elkaar om' | Hart van Nederland](#) van 17 augustus 2022

Ik citeer:

Kunt u nog iets?

Daar zijn wij volop mee bezig (lacht) ja... ja...

Juridisch of ander zaken

Ja, dat is nog wel euh, ja we zijn dat allemaal nu op een rij aan het zetten wat we kunnen. We hebben dat ook met de onwonenden besproken. Daar zijn we volop mee bezig.

Omwonenden die hier vanmiddag waren die hebben eigenlijk een rotsvast vertrouwen in u, dat zeggen ze allemaal. Heeft u gezegd: "het komt er niet".

Wij hebben als college, want ik denk ook voor ons college breed aangegeven dat wij dit geen goede zaak vinden. Dat wij ook hebben aangegeven en dat is natuurlijk ook al het gesprek wat eind april heeft plaatsgevonden dat wij dit geen goede ontwikkeling vinden. Dit past niet in onze, in de schaal van onze gemeente. Grootschalige opvang in onze gemeente dat past gewoon niet, zoek naar andere oplossingen. Dus euh, ja wij wij ja wij zitten als college op de lijn dit dit willen we niet.

En het komt er ook niet wat u betreft?

Ja, wat mij betreft niet maar dat is natuurlijk ook al het signaal wat we aangegeven hebben maar goed, we gaan echt kijken naar onze mogelijkheden.

Vervolgens wordt aangegeven dat 150-300 te veel is. Zie raadsbrief gemeente Tubbergen van 21 augustus 2022, Zaaknummer 446007 :

(...) "De gemeente geeft aan dat hotel 't Elshuys niet geschikt is voor opvang van 150-300 asielzoekers, wel als doorstroomlocatie voor statushouders. De gemeente is bereid meer statushouders op te vangen. Een AZC past niet bij het bestemmingsplan en de omvang van de groep asielzoekers is te groot voor het aantal inwoners in deze kern. (..)"

Hieruit blijkt dus dat ook het aantal van 150 genoemd wordt als te veel en niet passend binnen de bestemming.

Vervolgens komt de staatssecretaris hier in Tubbergen op dinsdag 23 augustus 2022 waar hij verteld onder meer 'dat het geen zin heeft om hier te zijn, aangezien dat geen nut heeft' 'ik ben hier niet om koehandel te plegen' alsook 'ik wil alleen afspraken maken over het niet inzetten van juridische rechtsmiddelen'.

Vervolgens vindt er blijkbaar toch een enorme koehandel plaats waarbij blijkbaar een en ander 'gehandeld' is. De kaders daarvan zijn aangegeven in de motie van de raad van 30 augustus 2022 (te vinden op www.tubbergen.nl). Op 2 september zou er overeenstemming zijn gekomen tussen de gemeente en het rijk.

Daarna (ook op 2 september) krijgen de eigenaren van een aantal direct aanpalende percelen (stuk of 10 geloof ik, weet ik niet exact) een uitnodiging voor een informatiebijeenkomst (met de hand uitgereikt) die plaatsheeft op maandagavond 5 september. In die brief staat aangegeven dat je je voor deze bijeenkomst moet aanmelden middels een bepaald email-adres. Dat er een uitnodigingsbrief blijkt te zijn, wordt door de briefontvangers gedeeld met andere direct omwonenden. Vervolgens besluiten alle direct omwonenden zich ook maar aan te melden middels dit email-adres.

NB. Hiemee hoop ik uw vraag (over de mail) beantwoord te hebben, dat gaat dus over bovenstaande. Ik heb mij dus zelf maar aangemeld omdat ik niet was uitgenodigd.

Tijdens deze avond blijkt dat de inwoners niet gecharmeerd zijn van de manier van alsook niet van de uitkomsten van de onderhandelingen (voor zover dat die naam al kan dragen). Van de gevraagde inwonerparticipatie dan wel enige terugkoppeling aan inwoners blijkt niets. Aangegeven wordt dat een eindtijd van het AZC het belangrijkste punt is en blijft en als dat wordt ingewilligd ook wel 300 asielzoekers gehuisvest kunnen worden ipv 150 etc.

Gelet op het feit dat is aangegeven dat inwonersparticipatie/betrokkenheid en hun visie zo belangrijk zou zijn voor de burgemeester en asielwethouder omdat zij dat meerdere keren hebben toegezegd, dit ook nodig is voor het creëren van draagvlak etc zakte mijn broek dan ook af van het digitaal ontvangen van de nieuwsbrief van 20 september waar dan wederom een mededeling in wordt gedaan dat de kaderovereenkomst is ondertekend met de voorwaarden zoals die op 5 september al zijn medegedeeld.

Dit getuigt van een structureel patroon van (onjuiste) mededelingen en toezeggingen doen, maar die vervolgens niet nakomen.

Daarna krijgen wij vanuit de inwoners van Albergen (Achterban Albergen genoemd) een uitnodiging voor een rondetafelgesprek op 23 september. Wederom dus niet vanuit de gemeente zelf.

Tijdens dit gesprek blijkt dat de 'onderhandelingen' ('het elkaar versterken..'of geduid als (..) Wat wij ook van belang vinden, is dat we gezamenlijk optrekken met de inwoners) eruit hebben bestaan dat er een mailtje is gestuurd naar het COA of het mogelijk is een eindtijd af te spreken en het COA dit mailtje met een 'nee' heeft beantwoord. Daarbij is afgesproken dat het COA op 19 september (let wel: het is die dag 23 september) een vergunningaanvraag zou indienen. Het college heeft zich gecommitteerd deze vergunning te gaan afgeven (in oktober, aldus de nieuwsbrief) voor het aantal van 150 (waarvan zij dus voorheen expliciet aangaven dat dit te veel is).

Ik zou zeggen, tot zover een goede ruimtelijke ordening... Ik stoer me er mateloos aan dat een omgevingsvergunning die het rijk nodig heeft, klaarblijkelijk middels een overeenkomst op voorhand kan worden kortgesloten, maar dit terzijde.

Tijdens die avond zijn verder nog tig vragen gesteld die door de burgemeester (zij was voornamelijk aan het woord) niet zijn beantwoord. Het antwoord 'daar heb ik geen herinneringen aan' geeft daarbij weinig vertrouwen voor de toekomst.

U begrijpt dat ik en de andere inwoners na deze avond met vlag en wimpel zijn geslaagd voor de cursus 'omgaan met teleurstellingen'.

Overigens waren wij als direct omwonenden er niet van op de hoogte gebracht dat in het Elshuys statushouders werden opgevangen. Ook daarover hebben slechts de aanpalende percelen een schrijven vanuit de gemeente ontvangen. Ik heb begrepen dat er ooit wel ergens een keer een stukje geplaatst is in de tctubantia over dit onderwerp, maar dat weet ik niet zeker.

Tot zover.

Ik neem maandag aanstaande bij het gesprek met de loco-burgemeester een toehoorder mee, 5.1.2e

Verder wil ik nog even melden dat 5.1.2e (als ik u goed begrijp zit zij bij dit gesprek als loco-

burgemeester/wethouder), tot ergens begin juli 2022 de portefeuille asiel onder zich had (als wethouder en dus onderdeel uitmakend van het college) . Ik denk dus dat zij mij het een en ander wel kan duiden, maar voor wat betreft mijn klacht weet ik niet of zij daar kan aanschuiven zonder vooringenomen te zijn.

met vr. gr.

5.1.2e

Tevens

From: 5.1.2e 5.1.2e@enschede.nl>
Sent: Thursday, September 29, 2022 5:13 PM
To: 5.1.2e@hotmail.com <5.1.2e@hotmail.com>
Subject: Uw klacht

Geachte 5.1.2e,

Dank voor uw tijd voor het gevoerde gesprek naar aanleiding van de klacht die u op 20 september bij de gemeente Tubbergen ingediend heeft.

Zoals ik u vertelde is de klachten coördinator van de gemeente uitgevallen en heeft de gemeente mij gevraagd om tijdelijk haar werk waar te nemen.

Aanleiding

Ik belde u naar aanleiding van uw klacht nav een nieuwsbrief waarin de gemeente aangeeft dat de overeenkomst met kaders op hoofdlijnen is ondertekend.

In uw klacht dient u namens de inwoners van Albergen een klacht in wegens onbehoorlijk bestuur tegen het college (burgemeester en asiel wethouder). U geeft aan dat de inwoners niet akkoord gaan met de gesloten deal onder de huidige voorwaarde.

Ook geeft u o.a. aan dat van inspraak niks blijkt en u zich nu onder dwang gesteld voelt.

Naar aanleiding van deze klacht heeft 5.1.2e van de gemeente contact met u gehad om te vragen hoe u de afhandeling van uw klacht wilt.

U heeft in dat gesprek aangegeven dat u wil dat uw klacht formeel behandeld wordt. Dat is de reden waarom ik u vervolgens gebeld heb. Doel van mij was om tot een duidelijkere beschrijving van uw klacht te komen.

Een gedeelte van uw ongenoegen valt namelijk onder politieke besluitvorming en politieke verantwoordelijkheid en niet onder klachtbehandeling over gedragingen.

Nu is dit ook niet heel duidelijk. Een klacht is in het dagelijkse taalgebruik een klacht ongeacht waar het over gaat. Bij een klacht tegen de gemeente is dat niet zo.

In deze mail zal ik dat proberen te verduidelijken.

U vertelde mij, ik vat het even samen in mijn woorden, dat de burgemeester niet duidelijk is (geweest) over het hele proces met betrekking tot het plaatsen van asielzoekers in het hotel bij u in de buurt en dat de besluitvorming hierover doorgedrukt is. Het is niet de wens van de bewoners. En ook een motie van de raad heeft het college naast zich neergelegd. U geeft aan dit onbehoorlijk bestuur te vinden. Er komen geen antwoorden, er wordt om de hete brei heen gedraaid. U heeft het gevoel dat er informatie achtergehouden wordt. In de besluitvorming en de voorprocedure is de burgemeester niet eerlijk geweest.

Er worden drogredenasies gebruikt en de argumenten die genoemd worden zijn waardeloos.

Uitleg politieke besluitvorming

Als een burgemeester (of een college) een besluit voorbereidt of motiveert, een kader- of bestuursovereenkomst tekent en daar overleg over voert dan is dat onderdeel van politieke besluitvorming. Het is dan aan de gemeenteraad om hier kritisch op te zijn en vragen over te stellen en/of al dan niet akkoord te gaan met de gang van zaken. Hoe kritisch zij die taak oppakken is aan hen. Ze stemmen en werken zonder last of ruggenspraak. Doet een raad niet wat de bewoners ervan verwachten dan kunnen ze na 4 jaar weggestemd worden. Tot die tijd kun je als inwoner proberen invloed uit te oefenen via raadsleden of politieke partijen maar het is aan de raad zelf hoe zij deze controlerende taak invult. Vanuit de klachtenprocedure kan ik daar geen onderzoek naar doen of oordeel over geven.

Klachtenprocedure

De klachtenprocedure gaat over gedragingen van, in uw geval, de burgemeester of het college naar u als inwoner. U vertelde mij dat u teleurgesteld bent in de manier waarop de gemeente de informatievoorziening en verstrekking

rondom de hele gang van zaken heeft ingevuld. U gaf aan dat oorspronkelijk slechts de 10 aangrenzende percelen waren aangeschreven en uitgenodigd om te komen praten. Toen bleek dat er veel meer direct omwonenden behoefte bleken te hebben aan inspraak heeft de gemeente de mogelijkheid geboden om je te kunnen aanmelden voor de bijeenkomst. Die bijeenkomst was goed bezocht. U was daar ook. Na deze bijeenkomst had u het gevoel gekregen dat de burgemeester wel wat met de informatie zou doen. Ook heeft zij nog een mail gestuurd. Het is mij alleen niet helemaal duidelijk of dat naar u was of naar alle bewoners die bij de bijeenkomst waren. Kunt u mij dat nog aangeven? Daarna heeft u niets meer gehoord totdat de nieuwsbrief van 20 september kwam. Daar werd in 1 zinnetje “*naar aanleiding van de reacties van inwoners is nogmaals gesproken met het Rijk over een eventuele einddatum. Dat heeft niet geleid tot een wijziging*” de reacties van de inwoners weggezet. Dit was de gehele terugkoppeling, terwijl de door de gemeente gewekte verwachtingen van de inzet na deze avond hoger waren. Ook bleek dat de overeenkomst met kaders op hoofdlijnen al ondertekend was. Dat was voor u de reden om een klacht in te dienen. U had echt een persoonlijkere, eerdere, betere uitgebreidere terugkoppeling verwacht van de gemeente. In ieder geval in een stadium dat er nog invloed uit te oefenen was door de omwonenden op de inhoud van de overeenkomst. Dat maakt u boos. Naast het feit dat de vragen die gesteld worden hierover niet beantwoord worden of met “meel in de mond”. Het vertrouwen is weg door dit gebrek aan transparantie, er wordt wel getekend maar (van te voren) geen informatie verstrekt. Samengevat er is in uw optiek geen sprake van goede informatie verstrekking, er is te weinig naar u (en de andere bewoners) geluisterd en de gemeente heeft niet transparant gehandeld. Dit zijn gedragingen en die kunnen onderzocht worden in het kader van de klachtbehandeling.

Kunt u zich vinden in deze beschrijving van uw klacht of mist u (onder)delen. Vult u in dat geval dan gerust aan.

Daarnaast zag ik dat uw eerdere vragen van 27 augustus ook (nog) niet beantwoord zijn. U geeft dit op 22 september dan ook terecht aan bij de gemeente.

Gesprek a.s. maandag

A.s. maandag heeft u een gesprek met 5.1.2e, wethouder en locoburgemeester. Aan haar kunt u de vragen stellen over politieke besluitvorming, de keuzes die gemaakt zijn, politieke verantwoordelijkheden, hoe de besluitvorming is gelopen en hoe de keuzes om bewoners al dan niet te betrekken gemaakt zijn. Bij dit gesprek zal ook een vakinhoudelijk ambtenaar aanwezig zijn voor vragen over de uitvoering van de besluiten.

Afspraak

Afgesproken is dat ik u a.s. woensdag 5 oktober aan het eind van de middag bel om te vragen hoe het gesprek verlopen is en of u antwoord heeft gekregen op uw vragen. Uw vragen van 27 augustus kunt u in dit gesprek ook voorleggen. Dan bespreken we ook welke onderdelen van uw klacht nog openstaan en hoe de klachtbehandeling verder opgepakt wordt.

Hieronder treft u mijn contact gegevens aan.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

I Klachtencommissaris I Postbus 20, 7500 AA 5.1.2e 053 - 5.1.2e | klacht@enschede.nl

